

# Decreto ateniese relativo alla concessione della *sitesis*

[ AXON 427 ]

Marco Tentori Montalto

Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, Italia; Mannheim Universität, Deutschland

con il contributo di Sandy Cardinali e Lorenzo Pizzoli

Università degli Studi di Urbino Carlo Bo, Italia

**Riassunto** Il decreto ateniese qui discusso presenta alcuni aspetti problematici, tra cui la datazione, che oscilla tra il 440 e il 424 a.C. e lo stesso contenuto del documento. Il decreto, molto lacunoso, garantisce il pasto a spese pubbliche (*sitesis*) per alcuni beneficiari, tra cui si annoverano i discendenti dei tirannicidi, Armodio e Aristogitone; forse i *pythochrestoi* o, meglio, gli indovini scelti da Apollo; i vincitori di almeno uno dei quattro agoni della *periodos* e probabilmente gli strateghi. Infine si discute l'eventualità della concessione della *proedria* insieme alla *sitesis*.

**Abstract** The Athenian decree under discussion is a highly controversial inscription for several reasons, including its dating, which varies between 440 and 424 BCE, and the content of the document itself. The inscription, which is very fragmentary, refers to people who were granted a meal at public expense (*sitesis*), including the descendants of the tyrannicides, Harmodios and Aristogeiton; perhaps the *pythochrestoi* or, better, the *manteis* selected by Apollo; the winners of at least one of the four agones of the *periodos*; and probably the *stratagai*. Finally, the hypothesis of conferring *proedria* together with *sitesis* is discussed.

**Parole chiave** Tirannicidi. Vincitori agonistici. Apollo. Privilegi. Proedria.

**Keywords** Tyrannicides. Agonistic victors. Apollo. Privileges. Proedria.



## Peer review

Submitted 2022-04-13  
Accepted 2022-09-12  
Published 2023-08-03

## Open access

© 2023 Tentori Montalto, Cardinali, Pizzoli | © 4.0



**Citation** Tentori Montalto, M.; Cardinali, S.; Pizzoli, L. (2023). "Decreto ateniese relativo alla concessione della *sitesis*". *Axon*, 7(1), 7-38.



[ἔδοχσεν τῆι βολῆι καὶ τῶι δέμ]οι· Ἐρεχθεὶς ἐπ[ρ]υτάνευε...] [...7-9... ἐγραμμάτευε, .2-4.]θιππος ἐπεστάτε, [...]ικλῆς [ἐ]- [ἴπε· ἔναι τὲν σίτεσιν τὲν] ἔμ πρυτανεῖοι πρῶτον μὲν τοι[.]	
[.....19..... κ]ατὰ τὰ πάτρια· ἔπειτα τοῖσι Ἄρμ- [οδίο καὶ τοῖσι Ἀριστογέ]τονος ἡδ[ς] ἄν εἰ ἐγγύτατα γένος, [.....19....., ἔν]αι αὐτοῖσι τὲν σίτ[ε]σι[ν κ]α[ί] εἴ[ι] [τις ἄλλος ἠέλειφε σίτεσιν]ν παρὰ Ἀθηναῖον κατὰ τὰ [δ]εδομ- [ένα..... 17.....]ν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]- [νος..... 18.....]ς σίτεσιν καὶ τὸ λ[οι]πὸν ἡδ[ς] ἄν [ἀνῆλει, σίτεσιν ἔναι καὶ] αὐτοῖσι κατὰ ταυτά. κα[ί] ἡοπόσ]- [οι νενικέκασι Ὀλυμπίασι] ἔ Πυθοῖ ἔ ἡισθοῖ ἔ Νεμέαι ἔ νικ]- [έσσοσι τὸ λοιπὸν, ἔναι αὐτ]οῖσι τὲν σίτεσιν ἐν πρυτανε[ί]ο]- [ι καὶ τὰς ἄλλας δορεῖας? π]ρὸς τῆι σιτέσει κατὰ τὰ [ἐν τ]ε[ί] σ]- [τέλει γεγραμμένα τῆι ἐ]ν τῶι πρυτανεῖοι. ἡο[π]όσο[ι] δὲ ἡάρ]- [ματι τελείοι ἔ ἡίπποι κ]έλει νενικ[έ]κασι Ὀ[λ]υμπ[ί]αισι ἔ Π]- [υθοῖ ἔ ἡισθοῖ ἔ Νεμέαι ἔ] νικέσσοσι τὸ λοιπό[ν], ἔναι [καὶ αὐ]- [τοῖσι σίτεσιν κατὰ τὰ ἐν τ]εῖ στέλει[ι] γεγραμ[μ]ένα Ε[... 5.]	5
[..... 22.....]ι περὶ τὸ στρατ[..... 11.....] [..... 23.....] ΔΟΡΕ[.]ΑΝΚ [..... 14.....] [..... 24.....]ΝΔΕ[..... 18.....]	10 15 20

**Apparato** 1 ἐγραμ[μάτευε] Schöll || 2 [ἔδοχσεν τῆι βολῆι καὶ τῶι δέμ]οι· Ἐρεχθεὶς ἐπ[ρ]υτάνευε] Schöll || 3 [Περ]ικ[λ]ῆς (i.e. [Περ]ικλῆς) vel alia nomina Wade-Gery | [Χσάν]θιππος sed etiam e.g. [Ἀν]θιππος, [Βά]θιππος vel [Πύ]θιππος temp. J. meson (IG I<sup>3</sup>) Rangabé | [Ἀρ]χικλῆς (i.e. γραμματεὺς in IG I<sup>3</sup> 91-92) Mattingly | [Ἀντ]ικλῆς vel [Χαρ]ικλῆς vel [Λυσ]ικλῆς Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) || 3-4 [εἴ]πεν· ἔναι τὲν σίτεσιν τὲν] ἔμ πρυτανεῖοι πρῶτον μὲν Keil || 4-5 τοῖσ[ι]ν θεοῖσ[ι]ν Schöll | τῶι [ἡ]ιεροφάντει γενομένοι Ostwald, Thompson | τοῖς [ι]ερεῦσι ἐχς Ἐλευσίνος] vel τοῖσ[ι]ν χρεσμολόγοις τῶ θεῶ] vel τοῖσ[ι]ν θεομάντεσι τοῖς τῶ θεῶ] Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) | τοῖς [ι] ἐχσεγομένοις ἡιερεῦσι Valdés Guía || 5 in lacuna fortasse Ἄνακες Blok-van 't Wout || 5-6 τοῖς [ἡ]αρμ[ο]δίο καὶ τοῖς Ἀριστογέ]τονος Keil, Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) | τοῖσι Ἄρμ[ο]δίο καὶ τοῖσι Ἀριστογέ]τονος, sed et [Ἀριστογέ]τονος possis Hiller von Gaertringen, Kirchhoff, Oliver, Velsen (IG I) || 6 ἐγγύτατα Kirchhoff, Velsen (IG I) | ἐγγυτάτο (i.e. ἐγγυτάτω) Schöll || 7 [ἀ]εὶ ἡο πρεσβύτατος, ἔναι κ]αί Schöll, Ostwald | [ἡ]ιυῖον γνεσίον μὲ ὄντον, ἔν]αι Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) || 7-8 εἴ[ι] | τις ἄλλος ἠέλειφε σίτεσιν]ν vel e.g. ἔ[ἀ]ν τις ἄλλος ἡεῦρει σίτεσιν]ν et similia Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) | εἴ[ι] | τις ἄλλος εἴλειφε τὲν τιμῆ]ν Thompson | εἴ[ι] | τινες ἡειλέφασιν δορεῖά]ν vel εἴ[ι] | τις μάντις εἴλειφε δορεῖά]ν Oliver, Oliver | ἐς | τὸ λοιπὸν ὑπάρχεν δορεῖά]ν Schöll | ἐς | τὸ λοιπὸν ἔναι τὲν δορεῖά]ν Preuner || 8-9 [δ]εδομ[μ]ένα Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) | [δ]εδογ[μ]μένα Schöll | [λ]εγόμ[μ]ενα Blok-van 't Wout, Lambert apud Blok - van 't Wout || 9-10 [... ν] ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος...] σίτεσιν Lewis, Jameson (IG I<sup>3</sup>) | [καὶ ἐχσεγετάς, ἡὸς ἄ]ν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ πάτρια, λαβῆν πάντα]ς σίτεσιν Schöll, vel [τούτο]ς σίτεσιν | [κατὰ τὲν μαντεῖαν ἡ]ῆν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ πάτρια, λαβῆν τούτο]ς σίτεσιν Hiller von Gaertringen, Bannier | [ἔ]πειτα τὸς τρεῖς ἄ]ν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ νόμιμα, λαβῆν τούτο]ς σίτεσιν Preuner, Persson | [τῶ] ἐχσεγετεῖ, ἡὸν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] καὶ νῦν τε λαβῆν τούτο]ς σίτεσιν Bannier | [καὶ ἐχσεγετάς, ἡὸς νῦ]ν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ πάτρια λαβῆν παντα]ς σίτεσιν Wade-Gery | [κατὰ τὲν μαντεῖαν ἡ]ῆν καὶ ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ νόμιμα, ἡέχεν τούτο]ς σίτεσιν Oliver | [καὶ τὸν μάντεον ἡὸς ἄ]ν ἡο Ἀπόλλων ἀνῆλ[ε]ν] ἐ[χ]σεγομ[ε]ν[ος] τὰ νόμιμα λαβῆν πάντα]ς σίτεσιν Ostwald | [ἔ]τι δὲ τὸν μάντεον ἡὸ]ν

ho Ἀπόλλων ἀνῆλ[εν] ἔχ[σ]εγόμεν[ινος Ἀθηναίους, ἔχεν πάντα]ς σίτεσιν Thompson || 11 [ἀνῆλει, σίτεσιν ἔναι καὶ] αὐτοῖσι Thompson, Lewis, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | [γένεται, τὲν σίτεσιν ἔναι] αὐτοῖσι Schöll | [ἀνῆλει, ἔναι τὲν δορεῖάν] αὐτοῖσι Preuner | [ἀνῆλει, τὲν σίτεσιν ἔναι] αὐτοῖσι Ostwald, Wade-Gery | [ἔτι προσῆι, τὲν σίτεσιν ἔναι] αὐτοῖσι Oliver || 11-12 κα[ὶ] ἠοπόσο[ι νενικέκασι Ὀλυμπίασι] Schöll | Νεμέ[αι ἔ νικέσσοσι τὸ λοιπόν, ἔναι αὐτ]οῖσι τὲν σίτεσιν Lewis, Morrissey, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | Νεμέ[αι τ]ὸς γυμνικὸς ἀγὼνας ἔναι αὐτ]οῖσι τὲν σίτεσιν Schöll || 12 ἔ Πυθοῖ ἔ ἠισθμοῖ ἔ Νεμέ[αι] Tentori Montalto, (i.e. sine rasura) | Πυθο[ῖ] ἔ ἠισθμοῖ] ἔ Ν[εμέ] [αι] Wade-Gery, Lewis, litt. rubricatae et in rasura incisae, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) || 12-13 Νεμέ[αι ἔ νικέσσοσι τὸ λοιπόν, ἔναι αὐτ]οῖσι τὲν σίτεσιν Lewis, Morrissey, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | Νεμέ[αι τ]ὸς γυμνικὸς ἀγὼνας ἔναι αὐτ]οῖσι τὲν σίτεσιν Schöll || 14 [καὶ τὰς ἄλλας δορεῖας π]ρὸς Thompson | [καὶ ἄλλας ἰδίας τιμὰς π]ρὸς Schöll, Ostwald, Oliver | [καὶ ἄλλας ἰδίας τιμὰς π]ρὸς Hiller von Gaertringen, Oliver || 14-15 [ἐν τ]ῆ[ι στέλει γεγραμμένα τ]ῆ[ν] τὸ πρυτανεῖο Lewis, Morrissey, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | ἔ[τι] | δὲ ἠευρέσθαι σίτεσιν ἐν] τὸ πρυτανεῖο Schöll | κατὰ τὰ [ἐς τ]ῆ[ν] στέλει γεγραμμένα τὲν ἐν] τὸ πρυτανεῖο Thompson || 15-16 ἠο[π]όσο[ι δὲ ἠάρ]ματι τελείοι ἔ ἠίπποι κ] ἔλετι Thompson, Lewis, Morrissey, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | ἠο[π]όσο[ι ζεύγ]η[ι] ἠ χσυνωρίδι ἠ ἵπποι κ] ἔλετι Schöll | ἠο[π]όσο[ι τεθρί]πποι τελείοι ἔ ἠίττοι κ] ἔλετι Preuner || 16-17 Ὀ[λ]υμπ[ί]ασι ἔ Π[υ]θοῖ ἔ ἠισθμοῖ ἔ Νεμέ[αι] ἔ νικέσσοσι Ostwald, Lewis || 17-18 ἔναι [καὶ αὐ]τοῖσι σίτεσιν Lewis, Thompson, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | ἔναι α[ὐ]τοῖσι τὲν σίτεσιν Morrissey, Schöll | ἔναι [δὲ αὐ]τοῖσι τὰς τιμὰς Hiller von Gaertringen || 18 [τὰ ἐν τ]ῆ[ι στέλει] Lewis, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | [τὰ ἐς τ]ῆ[ν] στέλει Hiller von Gaertringen || 19 περὶ τὸ στρατ[έ]γιον Hiller von Gaertringen | περὶ τὸ στρατ[ε]γὸς Osborne || 20 Δ[Ο]ΡΕ[Ι] ΑΝΚ Lewis, Jameson (*IG* 1<sup>3</sup>) | δορεῖάν κ[- -] Hiller von Gaertringen.

**Traduzione** [- -] era segretario [- -] | [sembrò giusto al consiglio e] all'assemblea: La tribù Eretheide era alla presidenza, | [- - era segretario, - -] thippos era presidente, [-] ikles [propose] [che venisse concessa la *sitesis*] nel pritaneo in primo luogo ai [- -] | 5 [- -] secondo le norme patrie, poi ai (discendenti) di Arm[od]io e Aristog[on]one, i più vicini per parentela [- -], che sia concessa a loro la *sitesis* e se | [qualcun altro ha ottenuto la *sitesis*] dagli Ateniesi in base alle concessioni | [... 17...] Apollo ha scelto tramite un responso come interpre[te] 10 [... 18...] la *sitesis* e a coloro che in futuro egli | [indicherà, sia concessa la *sitesis* anche] a loro secondo le stesse condizioni. E [quanti] | [hanno vinto ai giochi olimpici] o ai pitici o agli istmici o ai nemei o [vinceranno in futuro, sia concessa a] loro la *sitesis* nel pritaneo | [e gli altri doni o]ltre alla *sitesis* in base a quanto nella [stele] 15 [è scritto, quella che si trova ne]l Pritaneo. Quant[um] poi nella corsa con la quadriga [trainata da cavalli o nella corsa] con il cavallo hanno vinto ai giochi olimpici, o ai pitici | [o agli istmici o a nemei o] vinceranno in futuro, sia concessa [anche a loro] [la *sitesis* secondo quanto nell]a stele è scritto [...]. [... 22...] intorno a [. 6.] 20-21 vestigia

## Immagine

Particolare delle ll. 10-21 di *IG* 1<sup>3</sup> 131 (Atene, Mus. Epigr., inv. nr. 6561). © Hellenic Ministry of Culture and Sports/Hellenic Organization of Cultural Resources Development (H.O.C.R.E.D.). Fotografia realizzata da M. Tentori Montalto. <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000427/immagini/Fig.%201.JPG>.

*IG* 1<sup>3</sup> 131 (Atene, Mus. Epigr., inv. nr. 6561). © Hellenic Ministry of Culture and Sports/Hellenic Organization of Cultural Resources Development (H.O.C.R.E.D.). Fotografia realizzata da Marco Tentori Montalto. <https://mizar.unive.it/axon/public/upload/000427/immagini/Fig.%202.JPG>.

## Commento

### 1 Introduzione

La stele iscritta, rinvenuta prima del 1835 nell'odierna οδός Ερμού ad Atene, presenta notevoli lacune in corrispondenza delle mutilazioni in basso e a sinistra.<sup>1</sup> Non è pertanto possibile stimare la lunghezza totale del decreto e nessuna delle 21 linee di testo si è conservata per intero. Notevoli sono anche le lacune in alto e a destra, sebbene la porzione conservata del lato superiore permetta almeno di individuare la prima linea dell'iscrizione. Le lettere sono disposte in allineamento stoichedico e ciascun rigo consta di 45 lettere.<sup>2</sup> La datazione del decreto al 440-424 a.C., che necessita un approfondimento nel prossimo capitolo, lo rende la più antica fonte che utilizza il termine σίτησις (ll. 7-8, 10, 13, 14 e, su integrazione, 4) per designare il pasto a spese pubbliche, sebbene un decreto di Kyzikos conferisca tale onorificenza almeno un secolo prima.<sup>3</sup>

**1** Il presente articolo è nato dalle mie ricerche nell'ambito del progetto finanziato dalla Deutsche Forschungsgemeinschaft dal titolo: *Mehr als Ruhm und Ehre. Leistungen und Ehrungen griechischer Poleis für siegreiche Athleten* (Universität Mannheim, ottobre 2019-settembre 2022). Nell'ambito del progetto, Christian Mann, al quale sono molto grato per il proficuo scambio scientifico, si è dedicato ad analizzare la *sitesis*, soffermandosi in dettaglio su IG I<sup>3</sup> 131 in Mann c.d.s, del cui manoscritto mi ha gentilmente concesso la lettura. Parte delle mie considerazioni sul nostro decreto, inoltre, sono state presentate nell'ambito del VII Seminario Avanzato di Epigrafia Greca (Roma, 26-28 gennaio 2022), i cui atti saranno presto pubblicati (Tentori Montalto, c.d.s.) a cura degli organizzatori Francesco Camia e Francesco Guizzi, che vorrei qui ringraziare. Non da ultimo il suddetto progetto dell'Universität Mannheim ha finanziato la ricerca per uno studio monografico, che, considerando anche la presente iscrizione, prende in esame le onorificenze della madrepatria - tra cui la *sitesis* - per i vincitori agonistici. Il titolo del lavoro, non presente in bibliografia in quanto ancora in corso di realizzazione, è: Marco Tentori Montalto, *Al di là della fama e della gloria per la vittoria: le onorificenze elargite dalle poleis greche ai propri vincitori negli agoni ginnici e ippici dall'epoca arcaica alla Tetrarchia*. Sono infine grato al Museo Epigrafico di Atene per l'autorizzazione allo studio, all'analisi autoptica del pezzo (Maggio 2022) e alla pubblicazione delle riproduzioni fotografiche del pezzo (figg. 1-2).

**2** L'individuazione di 45 lettere per rigo è stata ricostruita sulla base della l. 2, le cui integrazioni non sembrano lasciar spazio ad alternative. Cf. Ostwald 1951, 25 nota 10 e Osborne 1981. Per le probabili 46 lettere della l. 12 cf. *infra*.

**3** In Hdt. 3.23; 4.17 σίτησις assume il generico valore di 'nutrimento'. Per il medesimo significato cf. anche Pl. *Resp.* 404d. In particolare Aristofane e Platone (cf. *infra*) testimoniano il termine nell'accezione del nostro decreto. Sebbene non usi il sostantivo σίτησις, da Xenoph. fr. 2 West<sup>2</sup> = fr. 2 Gentili-Prato si evince già la sua istituzione testimoniata tra l'altro anche in epoca soloniana da Plut. *Sol.* 24.5 (cf. *infra*). Il più antico decreto sulla *sitesis* è Syll.<sup>3</sup> 4 = Van Effenterre, Ruzé, *Nomima* I 32, B, ll. 2-4 (Kyzikos, fine del VI sec. a.C.): πόλις Μηδικῶ καὶ τοῖσιν Αἰσήπου πασῖν | καὶ τοῖσιν ἐγγόνοισιν ἀτελείην καὶ πρυτανεῖον δέδοται. Gli editori intendono la parola πρυτανεῖον come un riferimento alla *sitesis*

L'istituzione del pasto a spese dello stato risalirebbe a Solone e il beneficiario sembrerebbe non poterne usufruire molto frequentemente, tanto che era vietato sia approfittarne che mancare ad alcuni eventi conviviali.<sup>4</sup> Dal momento che, stando a Plutarco, il Pritaneo esisteva già al tempo di Solone, era forse questo già allora il luogo in cui si svolgeva il pasto pubblico e la sua ubicazione, a lungo dibattuta, è stata recentemente individuata nella zona sud-orientale dell'Acropoli.<sup>5</sup> Da un passo di Ateneo si evince inoltre che su prescrizione di Solone fosse servito al pasto nel Pritaneo un filone di pane.<sup>6</sup> Da un secondo passo di Ateneo si individuano altri beneficiari della σίτησις (da ora in avanti traslitterato), ossia i due araldi, che potevano banchettare per un anno presso il tempio di Apollo Delio a Maratona.<sup>7</sup> Sarebbe verosimile l'ipotesi che tra i destinatari della *sitesis* possano esserci già i vincitori agonistici, essendo nota la legislazione di Solone sui premi pecuniari per i vincitori negli agoni della *periodos*.<sup>8</sup> Al tempo di Solone, tuttavia, la *sitesis* si differenziava forse da quella regolamentata dal nostro decreto nel V sec. a.C., dal momen-

4 Plut. *Sol.* 24.5 (= Sol. fr. 87 Ruschenbusch = fr. 87 Leão, Rhodes): Ἴδιον δὲ τοῦ Σόλωνος καὶ τὸ περὶ τῆς ἐν δημοσίῳ σιτησεως, ὅπερ αὐτὸς παρασιτεῖν κέκληκε. Τὸν γὰρ αὐτὸν οὐκ ἔστι σιτεῖσθαι πολλάκις, ἐὰν δ' ᾗ καθήκει μὴ βούληται, κολάζει, τὸ μὲν ἡγούμενος πλεονεξίαν, τὸ δ' ὑπεροψίαν τῶν κοινῶν. La traduzione di Manfredini, Piccirilli 1977 è: «Caratteristico di Solone è anche il provvedimento sui pasti da consumare nel palazzo pubblico, che egli ha chiamato «essere commensali». Non consente infatti che la medesima persona vi mangi spesso ma, se chi ne ha l'obbligo non vuole, lo punisce, poiché ritiene la prima una manifestazione di ingordigia, la seconda di disprezzo per la comunità».

5 Cf. Plut. *Sol.* 19.3. In assenza di tracce architettoniche del Pritaneo di Atene si è molto discusso sulla sua possibile ubicazione. Forse in origine (e anche al tempo di Solone?) situato sull'Acropoli, Schmalz (2006) lo colloca nella zona sud-orientale dell'Acropoli, tra quest'ultima e l'Olympieion. Kavvadias, Matthaiou (2014, 51-3, 63) confermano la teoria di Schmalz con una più precisa localizzazione del Pritaneo lungo la οδὸς Τριπόδων nei pressi del noto edificio riservato al culto dei Dioscuri, l'Anakeion. Rilevante è la testimonianza di Arist. [*Ath. Pol.*] 3.5, che menziona la presenza nei pressi del Pritaneo del Boukouleion, sede del *basileus*. Cf. Wilkins 2000, 179; R. Di Cesare in Greco 2011, 535-7, in part. 536 (con bibliografia precedente); E. Greco e E. Gagliano in Greco 2015, 1959-67 (per l'elenco delle fonti epigrafiche e letterarie sul Pritaneo); da ultimi Blok, van 't Wout 2018, 181-2 e Loddo 2018, 58-9.

6 Ath. 4.14.137e (= Sol. fr. 89 Ruschenbusch = fr. 89 Leão, Rhodes): Σόλων δὲ τοῖς ἐν πρυτανείῳ σιτουμένοις μᾶζαν παρέχειν κελεύει, ἄρτον δὲ ταῖς ἐορταῖς προσπαρτιθέναι. In Canfora et al. 2001 (trad. di L. Citelli) si legge la seguente traduzione: «Del resto Solone prescrive di servire della *māza* a quanti pranzano nel pritaneo, ma di aggiungere una pagnotta in occasione delle feste».

7 Ath. 6.26.234 e-f (Sol. fr. 88 Ruschenbusch = fr. 88 Leão, Rhodes).

8 Sulla legge di Solone circa i premi in dracme per i vincitori degli agoni della *periodos* cf. Plut. *Sol.* 23.3 (= Sol. fr. 143a Ruschenbusch = fr. 89/1a Leão, Rhodes): τῷ δ' Ἴσθμια νικήσαντι δραχμὰς ἑκατὸν ἔταξε δίδοσθαι, τῷ δ' Ὀλυμπιονίκη πεντακοσίας. Manfredini e Piccirilli (1977) traducono: «al vincitore dei giochi Istmici dispose che fossero date cento dracme, cinquecento a quello dei giochi Olimpici». Leggermente diversa è la versione di D.L. 1.55 (Sol. fr. 143b Ruschenbusch = fr. 89/1b Leão, Rhodes): συνέστειλε δὲ καὶ τὰς τιμὰς τῶν ἐν ἀγῶσιν ἀθλητῶν, Ὀλυμπιονίκη μὲν τάξας πεντακοσίας δραχμὰς, Ἴσθμιονίκη δὲ ἑκατόν, καὶ ἀνά λόγον ἐπὶ τῶν ἄλλων. La traduzione di Gigante (2002, 1)

to che non era un privilegio di cui il beneficiario poteva usufruire a propria discrezione.<sup>9</sup> Nell'Atene di età classica ed ellenistica, invece si distingue la *σίτησις ἐν πρυτανείῳ* dagli onori elargiti *una tantum*, indicati dai termini *δεῖπνον* (pasto concesso ai cittadini) e *ξένια* (doni ospitali e pasto concessi agli stranieri).<sup>10</sup> Non si conoscono altri decreti per la *sitesis* se non a partire dal 314/313 a.C. per stranieri e dal 307/306 a.C. per cittadini ateniesi.<sup>11</sup> Ad Atene in età ellenistica la *sitesis* veniva a far parte, insieme ad altre onorificenze come la *proedria*, la statua e la corona aurea, delle cosiddette *μέγιστα τιμᾶ* per cittadini o stranieri benemeriti.<sup>12</sup>

L'iscrizione si apre con il formulario dei decreti (ll. 1-3). Il nome del segretario, che non si è conservato, era inciso a lettere più grandi in testa al decreto, prima della parola *ἐγραμ[μύατευε]*, come è attestato anche da altri decreti attici.<sup>13</sup> Nonostante la vistosa assenza del nome dell'arconte eponimo, che potrebbe trovar posto solo nella lacuna della l. 3, tutti gli altri elementi fondamentali di un decreto sono presenti o facilmente integrabili:<sup>14</sup> alle ll. 2-3 compare la tribù che era alla pritanìa, *Ἐρεχθεῖς*, seguita forse dalla ripetizione del nome del *γραμματεὺς* e certamente da quello del proponente del decreto.

L'iscrizione elenca poi quattro, o forse cinque, categorie di beneficiari della *sitesis*, che ne avevano diritto *per eredità* o *ex officio*, secondo la formula *κατά* e accusativo (ll. 5, 8-9, 11, 14-15, 18). I gruppi

---

è: «Ridusse anche i premi degli atleti vincitori, stabilendo cinquecento dracme per l'Olimpionico, cento per l'istmionico e così analogamente per gli altri».

**9** Cf. Plut. *Sol.* 24.5 (nota 4).

**10** Cf. Miller 1978, 5-8; Osborne 1981, 153-5; Guarducci, *Epigrafia greca*<sup>2</sup>, 119-20; Schmitt Pantel 2011, 97-100.

**11** Cf. *IG II/III*<sup>2</sup> 450 (Atene, 314/313 a.C.) per Ariston di Macedonia e *IG II/III*<sup>2</sup> 457 + 513 (Atene, 307/306 a.C.), il primo decreto onorario di Atene per un proprio cittadino, ossia il noto politico Lykourgos, deceduto già nel 324 a.C. La concessione della *sitesis* ai discendenti di Lykourgos si deduce da Plut. *Mor.* 852a-e (cf. da ultimo Forster 2018, 59-60). Cf. Osborne 1981, 159-60 per l'elenco dei decreti attici per il conferimento della *sitesis* fino al 196/195 a.C. Cf. Dow 1963, 84-5, che include anche *IG II/III*<sup>2</sup> 1223 (post 167 a.C.).

**12** Cf. Gauthier 1985, 77-128; Kralli 1999-2000, 138, 141; e da ultimo Forster 2018, 91-5. Le fonti che attestano la concessione di *μέγιστα τιμᾶ* da parte di Atene a propri cittadini benemeriti, nessuno dei quali un vincitore agonistico, sono: *IG II/III*<sup>2</sup> 457 + 513 (*supra*, nota 11); *IG II/III*<sup>3</sup> 1, 4, 857 (293/292 a.C.), 877 (283/282 a.C.), 911 (270/269 a.C.), 985 (259/258? a.C.), 1292 (184/183 a.C.); Plut. *Mor.* 850f per Demosthenes di Paliana e Demochares di Leukonoi, che ottengono anche la *proedria*. Si è anche conservata una norma circa concessione delle *μέγιστα τιμᾶ* ad Atene, tra le quali si sottolinea proprio la *sitesis*, nel decreto Timosthenes di Karystos, *IG II/III*<sup>3</sup> 1, 5, 1135, ll. 12-21 (Atene, 229/228 a.C.). Testimonia forse la diffusione della concessione delle *μέγιστα τιμᾶ* irradiatasi da Atene ad altre zone del mondo greco *I.Priene* 107, l. 6 (non datata).

**13** Cf. *IG I*<sup>3</sup> 61 (430-423 a.C.), 136 (413/412 a.C.?). Talvolta anche il nome della tribù che aveva la pritanìa poteva trovarsi in testa ed essere distinta con lettere di modulo maggiore, come ad es. in *IG I*<sup>3</sup> 35 (448 a.C.), 137 (422-416 a.C.).

**14** I supplementi possono dirsi sicuri vista la formularietà di simili espressioni in apertura di decreto (cf. Oliver 1954, 141).

di beneficiari della *sitesis*, su cui si sofferma la seguente analisi, sembrano seguire un ordine cronologico e probabilmente anche gerarchico (ll. 4-5:  $\pi\rho\tilde{\omicron}\tau\omicron\nu$  ...  $\xi\pi\epsilon\iota\tau\alpha$ ). Recentemente Blok e van 't Wout hanno sostenuto che la possibile gerarchia in  $\pi\rho\tilde{\omicron}\tau\omicron\nu$  ...  $\xi\pi\epsilon\iota\tau\alpha$  dipenda dall'ordine con il quale i convitati prendevano posto a tavola, ma potrebbe anche trattarsi di una gerarchia tra gruppi che già godevano della *sitesis* nella prassi, forse dall'epoca soloniana, e quelli più recentemente aggiunti, che vengono meglio specificati nel seguito del decreto.<sup>15</sup> Thompson, infatti, ritiene che il termine *sitesis* preceduto dall'articolo alla l. 7 possa indicare la ratifica di un privilegio già in vigore anche per i gruppi di beneficiari cui si riferisce  $\xi\pi\epsilon\iota\tau\alpha$ , tra i quali l'iscrizione conservata permette di individuare i discendenti dei tirannicidi e i vincitori degli agoni della *periodos*.<sup>16</sup>

## 2 Datazione

La datazione al decennio 440-430 a.C., proposta dalla maggior parte degli editori, si fonda su dati paleografici e linguistici.<sup>17</sup> Wade-Gery e Tracy, sebbene in disaccordo circa l'individuazione del lapicida, ne identificano entrambi uno le cui iscrizioni si datano intorno al 430 a.C., sebbene quello individuato da Tracy sia attivo per almeno un venticinquennio.<sup>18</sup> Wade-Gery, inoltre, in linea con la sua integrazione  $[\Pi\epsilon\rho]\iota\kappa\lambda\epsilon\varsigma$  (l. 3), ipotizza che il famoso Pericle sia stato promotore del decreto.<sup>19</sup> La presenza di dativi plurali in  $-\omicron\iota\sigma\iota$  (ll. 5, 7, 11), tuttavia, non risulta essere un indizio dirimente per determinare la datazione, malgrado tale criterio sia stato usato da Thompson per confermare la realizzazione del decreto in età periclea.<sup>20</sup>

<sup>15</sup> Cf. Blok, van 't Wout 2018, 187. Ringrazio l'anomino revisore per l'ipotesi alternativa a quella dei due studiosi.

<sup>16</sup> Secondo Thompson 1971, 226-8. Cf. Rivolta 2014.

<sup>17</sup> Cf. Jacoby 1949, 8 (che propone la più alta datazione al 445-440 a.C.); Oliver 1950, 140; Ostwald 1951, 25; Thompson 1971, 226 nota 1; Morrissey 1978; Osborne 1981, 158.

<sup>18</sup> Cf. Wade-Gery 1932-33, 127, il quale propone la vicinanza grafica e cronologica del nostro decreto con *IG I<sup>3</sup> 1180* (439-435 a.C.) e Tracy 2016, 115, il quale ultimo cita le seguenti iscrizioni successive al 430 a.C.: *IG I<sup>3</sup> 43* (435-427 a.C.), 78b (430 o 422 a.C.), 105 (409 a.C.), 302 (424/423 a.C.), 1330 (420-400 a.C.). Blok e van 't Wout 2018, 184 fanno uso per la propria datazione dell'individuazione del lapicida proposta da Tracy.

<sup>19</sup> Wade-Gery 1932-33, 123-5. Le possibili integrazioni sono molteplici, come si evince dall'apparato critico, ma il supplemento  $[\Pi\epsilon\rho]\iota\kappa[\lambda]\epsilon\varsigma$  di Wade-Gery, o meglio,  $[\Pi\epsilon\rho]\iota\kappa\lambda\epsilon\varsigma$  (gli studiosi che integrano in altra maniera leggono il *lambda* sulla pietra) deve essere preso in seria considerazione (Rangabé 1842 proponeva di integrare nella stessa linea  $[\chi\sigma\acute{\alpha}\nu]\theta\iota\pi\pi\omicron\varsigma$ ).

<sup>20</sup> Thompson 1971, 226. Nelle iscrizioni attiche, i dativi in  $-\omicron\iota\sigma\iota$  sono rari rispetto alle forme in  $-\omicron\iota\varsigma$ , e si collocano soprattutto nella prima metà del V secolo. La loro fre-

Sebbene la prima forma di *sitesis*, come visto, potrebbe forse risalire già all'epoca di Solone, un'utile informazione in Plutarco e in Claudio Eliano, la cui fonte comune risale a una più generica allusione in Aristotele (HA 577b.28-33), sembrerebbe confermare che quanto statuisce il decreto coincidesse con una riforma di Pericle. Il passo plutarco, infatti, racconta di un mulo, il cui lavoro, necessario per il trasporto della pietra da usare per la costruzione del Partenone, viene ripagato con un pasto a vita paragonato alla *sitesis* per i vincitori agonistici. Analoghe sono le informazioni desumibili da Claudio Eliano, il quale aggiunge il particolare che il mulo fosse nutrito nel Pritaneo.<sup>21</sup> Se così fosse, poiché i lavori iniziarono già nel 445 a.C. e terminarono nel 432 a.C., la ricompensa del mulo, verosimilmente dopo alcuni anni di lavoro, deve essere ambientata tra il 440 e il 430 a.C. e sembrerebbe coincidere con l'istituzione periclea della *sitesis* per i vincitori agonistici e le altre categorie indicate nel decreto.<sup>22</sup> Infine, il confronto con gli atleti nei due passi rappresenterebbe un ulteriore indizio a favore dell'ipotesi che nella parte corrotta del decreto, alle ll. 11-15, si debba intendere la concessione della *sitesis* ai vincitori delle discipline ginniche, menzionati dunque subito prima dei vincitori in gare ippiche (cf. *infra*).

Alcuni autori, invece, preferiscono datare l'iscrizione dopo la morte di Pericle. Mattingly, seguito da Block e van 't Wout, propone una datazione al 429-424. Di supporto a tale datazione si ritiene essere in particolare l'affermazione del servo della Paflagonia – ossia di Cleone – di de-

---

quenza non è statisticamente rilevante, e non può quindi essere utilizzata per stabilire la datazione. Cf. Threatte, *Grammar* II, 25-32.

**21** Come suggerisco anche in Tentori Montalto, c.d.s., l'informazione, per quanto aneddotica, potrebbe basarsi su notizie storiche. Cf. Ael. NA 6.49 (= Arist. fr. 270, 20 Gigon) e Plut. Mor. 970a-b (= *de sollertia animalium* 13), del quale ultimo si riporta qui il passo: τὸν γὰρ ἑκατόμπεδον νεῶν Περικλέους ἐν ἀκροπόλει κατασκευάζοντος, ὡς εἰκόσ, λίθοι προσήγοντο πολλοῖς ζεύγεσι καθ' ἡμέραν. τῶν οὖν συνειργασμένων μὲν προθύμως ἤδη δὲ διὰ γήρας ἀφειμένον ὀρέων εἰς κατερχόμενος εἰς Κεραμεῖκὸν καὶ τοῖς ἀνάγουσι ζεύγεσι τοὺς λίθους ὑπαντῶν αἰεὶ συνανέστρεφε καὶ συμπαρετρόχαζεν, οἷον ἐγκελευόμενος καὶ παροριῶν· διὸ θαυμάσας αὐτοῦ τὴν φιλοτιμίαν ὁ δῆμος ἐκέλευσε δημοσίᾳ τρέφεσθαι, καθάπερ ἀθλητῆ σίτησιν ὑπὸ γήρωσ ἀπειρηκῶτι ψηφισάμενος. La traduzione di Lelli, Pisani 2017 è: «Sulla via del ritorno, il cane camminava davanti a tutti, orgoglioso e tutto contento, come se avesse compiuto lui stesso l'inseguimento e la cattura del ladro. E si votò, in effetti, che venisse nutrito a spese pubbliche e che fossero i sacerdoti a svolgere per sempre questo compito, imitando la gentilezza verso i muli degli antichi Ateniesi: infatti, quando Pericle stava costruendo l'Ecatompedo sull'acropoli, delle pietre, come è naturale, venivano portate su ogni giorno da molti animali da tiro. Uno dei muli che una volta avevano lavorato con zelo, ormai congedato per vecchiaia, recandosi al Ceramico e andando incontro alle bestie da tiro che trasportavano le pietre tornava sempre indietro con loro, trotando al loro fianco come per incoraggiarli ed esortarli; per questo motivo il popolo, ammirato dalla sua devozione, decretò che lo si mantenesse a spese pubbliche, come si mantiene un atleta che cede all'avanzare dell'età». Evidentemente il trasporto è quello dalle cave del Pentelico all'Acropoli di Atene, menzionate ad es. anche nei rendiconti IG I<sup>3</sup> 436-51 (= SEG LIII/1, 13; LV 61).

**22** Cf. M.C. Monaco in Greco 2010, 101-9, cui si rimanda per la costruzione del Partenone e la relativa bibliografia.

sinare nel Pritaneo senza aver fatto nulla in Ar. *Eq.* 766 (μηδὲν δράσας δειπνεῖν ἐν πρυτανείῳ), la quale, se alludesse direttamente al nostro decreto, non dovrebbe esser di molto successiva alla sua approvazione.<sup>23</sup> Questo e altri passi aristofanei sulla *sitesis*, tuttavia, possono solo costituire una *terminus ante quem* per il nostro decreto, al quale non fanno alcun riferimento specifico, trattandosi di una semplice indicazione di tale onorificenza.<sup>24</sup> Per una datazione intorno agli anni Venti si pronuncia anche Rivolta. Se, infatti, malgrado l'incertezza dovuta alle lacune, si ammettessero tra gli onorandi del decreto gli indovini e gli strateghi (rispettivamente alle ll. 10-11 e 19-21, cf. *infra*), costoro potrebbero aver ottenuto la *sitesis* tramite il nostro decreto per l'importante ruolo svolto durante la guerra archidamica.<sup>25</sup> Cleone, infatti, è il primo stratego noto ad aver ottenuto la *sitesis* ad Atene nel 425/424 a.C., con ogni probabilità per la vittoria militare a Pylos.<sup>26</sup> Tuttavia, in Aristofane si legge che Pericle, malgrado i suoi meriti, non ebbe tale onorificenza, circostanza che pertanto sembrerebbe implicare la possibilità di una concessione della *sitesis* a un Ateniese particolarmente benemerito negli anni precedenti al suo ottenimento da parte di Cleone.<sup>27</sup> Stando a Licurgo, inoltre, la *sitesis* fu offerta a un indovino già al tempo del mitico Codro e pertanto risulta meno stringente la relazione con la Guerra del Peloponneso.<sup>28</sup> Nel contesto della fase archidamica della guerra, inoltre, l'oracolo pitico preannuncia la vittoria di Sparta con l'aiuto di Apollo e, pertanto, sembrerebbe inusuale che Atene abbia consultato l'oracolo di Delfi.<sup>29</sup> Infine, Humphreys non esclude una datazione bassa, per la quale confronta il nostro decreto con quello, successivo al 422 a.C., relativo al culto di Apollo, pur esprimendo l'incerta datazione di entrambi i decreti.<sup>30</sup>

**23** Mattingly 1990, 114-15; Block, van 't Wout 2018, 183-5.

**24** Ar. *Eq.* 573-76 (nota 108); *Ran.* 764 (σίτησιν αὐτὸν ἐν πρυτανείῳ λαμβάνειν). Nulla autorizzerebbe, infatti, a postulare in Aristofane il riferimento a un atto legislativo coevo, anche se il lessico della commedia poteva non distinguere, come invece avviene nei decreti, il δειπνον e la *sitesis*. Cf. Osborne 1981; Rhodes 1984.

**25** Rivolta 2014.

**26** Ar. *Eq.* 167-8, 280-3 (cf. nota 27), 573-6 (cf. nota 108), 709, 766, 1404. Cf. ad es. Osborne 1981, 159, 162 e, da ultimo, Block, van 't Wout 2018, 183-4.

**27** Ar. *Eq.* 282-3: νῆ Δί', ἐξάγων γε τὰ πόρρηθ', ἄμ' ἄρτον καὶ κρέας / καὶ τέμαχος, οὗ Περικλέης οὐκ ἤξιώθη πρόποτε. Mastromarco 1983 traduce: «È vero, per Zeus; ed esporta le merci proibite: pane, carne, filetti di pesce salato. Pericle non ebbe mai questo onore». Si tratta dell'affermazione del servo in supporto dell'affermazione precedente del salsicciaio che accusa il servo della Paflagonia (con il quale si allude a Cleone) di approfittarsi della *sitesis* nel Pritaneo.

**28** Lycurg. 1.87.

**29** Thuc. 1.118.3. Sui rapporti tra Atene e Delfi, che sostiene Sparta durante la guerra archidamica, cf. Giuliani 2001, 111-38 e sulla difficoltà logistica di raggiungere Delfi durante la fase archidamica della Guerra del Peloponneso, p. 120.

**30** IG I<sup>3</sup> 137 (Atene, 422-416 a.C.). In tale decreto gli Ateniesi conferiscono ad Apollo la *theoxenia* e un trono nel pritaneo. Cf. Humphreys 2018, 92-5 (92, nota 22 per la

La datazione dell'iscrizione, in conclusione, sembra destinata a restare un problema aperto e, pertanto, può essere soltanto prudentemente posta entro più ampi estremi cronologici avanzati dagli studiosi, ossia nel periodo compreso tra il 440 e il 424 a.C. Gli indizi più forti, tuttavia, sembrerebbero a favore di una datazione anteriore alla morte di Pericle. Un sicuro *terminus post quem* è l'informazione data da Andocide (4.31), secondo il quale ad Alcibiade fu concessa la *sitesis* a vita ad Atene per la vittoria nel 416 a.C. con la quadriga.

### 3 La *sitesis* per funzionari religiosi o in contesto religioso? (ll. 4-5)

Alle ll. 4-5 è plausibile il riferimento agli officianti dei Misteri Eleusini o al solo ierofante, seguendo le ipotesi avanzate rispettivamente da Schöll e Ostwald.<sup>31</sup> In diverse iscrizioni attiche, risalenti tuttavia al II sec. d.C., figurano tra gli aventi diritto al pasto a spese pubbliche diversi titolari di cariche sacerdotali, quali ἱεροφάντης, δαδούχος, ἱεροκῆρυξ e ἱερεὺς ἐπὶ βωμῶ.<sup>32</sup> Rivolta osserva giustamente il margine di incertezza con il quale ricostruire le istituzioni del V sec. a.C. per mezzo di quelle del II d.C.<sup>33</sup> Blok e van 't Wout hanno recentemente criticato le ipotesi di Schöll e Ostwald, in quanto è noto da queste fonti epigrafiche di età imperiale che gli officianti dei misteri Eleusini consumino il pasto nella Tholos e non nel Pritaneo. In alternativa, pertanto, le due studiose ipotizzano nell'incoltabile lacuna all'inizio della l. 5 un riferimento agli Ἄνακες, nome che ad Atene designa i Dioscuri.<sup>34</sup> Secondo Ateneo, infatti, in un frammento del comico Chionides si faceva menzione di un antico e frugale pasto nel Pritaneo dedicato ai Dioscuri, il quale potrebbe mettersi in relazione anche con la vicinanza tra l'Anakeion e il Pritaneo.<sup>35</sup> Non per-

---

datazione), la quale intravede anche in IG I<sup>3</sup> 137 la possibilità di una concessione della *sitesis* ad Apollo (per la *sitesis* ai Dioscuri in Ath. 4.14.137e), ma lo stato frammentario dell'iscrizione rende l'ipotesi indimostrabile. Risulta, a mio avviso, pertanto lecito mettere in relazione IG I<sup>3</sup> 137 al nostro decreto soltanto per quanto riguarda il culto di Apollo, ma non per la *sitesis*.

<sup>31</sup> Cf. Schöll 1872, 32; Oliver 1950, 139-41; Ostwald 1951, 32; Clinton 1974, 14.

<sup>32</sup> Cf. e.g. IG II/III<sup>2</sup> 1769 (prima del 165 d.C.), 1773, col. I, ll. 55, 57 (166/167 d.C.), 1774, col. II, ll. 63, 65 (167/168 d.C.). Ostwald (1951, 28 nota 23) cita in aggiunta a queste le seguenti iscrizioni: IG II/III<sup>2</sup> 1775-7, 1779, 1781-2, 1788-90, 1792.

<sup>33</sup> Cf. già Clinton 1974, 14 e, più recentemente, Rivolta 2014, 83.

<sup>34</sup> Blok, van 't Wout 2018, 186-7. Tuttavia, il fatto che tali iscrizioni del II sec. d.C. dimostrassero come il pasto si svolgesse nella Tholos era già noto a Ostwald (1951, 28-32). Per la distinzione tra *sitesis* nel Pritaneo e *trophe* nella Tholos, cf. Schmitt Pantel 1980, 55-68.

<sup>35</sup> Ath. 4.14.137e (= Chionides, fr. 7 K.-A.): ὁ δὲ τοὺς εἰς Χιωνίδην ἀναφερομένους Πρωχούς ποιήσας Ἀθηναίους φησίν, ὅταν τοῖς Διοσκούροις ἐν πρυτανείῳ ἄριστον

mette di dire di più l'espressione [κ]ατὰ τὰ πάτρια che compare sia in contesti religiosi - in particolare quelli coevi possono essere un utile confronto per alla nostra iscrizione - sia in quelli non religiosi.<sup>36</sup> Dalle ll. 4-5 sembrerebbe pertanto lecito far risalire l'istituzione della *sitesis* a epoca anteriore rispetto al decreto, forse già all'epoca di Solone, a maggior ragione accogliendo la presenza degli Ἀνακες alla l. 5, proposta da Blok e van 't Wout.<sup>37</sup>

#### 4 La *sitesis* per i discendenti dei tirannicidi (ll. 5-8)

Le lettere superstiti sulla pietra alle ll. 5-6 non sembrerebbero lasciare adito a integrazioni diverse dai nomi di Armodio e Aristogitone. La lettura τοῖσι Ἀρμ[οδίο καὶ τοῖσι Ἀριστογέ]τονος, suggerita da Velsen (*IG I 8*), è stata preferita nella presente edizione rispetto a τοῖς [h]αρμ[οδίο καὶ τοῖς Ἀριστογεί]τονος di Keil 1855, adottata in *IG I<sup>3</sup>*, la quale tuttavia trova un supporto nell'altra occorrenza del nome del tirannicida nella forma χαρμόδιο[ς] in *IG I<sup>3</sup> 502* (Atene, 477/476 a.C.). Infatti, la lettura τοῖσι sembrerebbe confermata grazie all'esame autoptico della pietra, mostrando pertanto la medesima desinenza di dativo del pronome αὐτοῖσι (ll. 7, 11, 13).<sup>38</sup> La lettera in più in αὐτοῖσι non esclude, tuttavia, la *scriptio plena* del dittongo EI nel nome [Ἀριστογεί]τονος, che troverebbe un confronto in Ἀριστόγειτος,

---

προτιθῶνται, ἐπὶ τῶν τραπεζῶν τιθέναι ἑτυρὸν καὶ φυστὴν δρυπεπεῖς τ' ἐλάας, καὶ πράσα', ὑπόμνησιν ποιουμένουσ τῆς ἀρχαίας ἀγωγῆς. Canfora et al. 2001 (trad. di L. Citelli) traducono: «L'autore dei *Pitocchi*, che vengono di solito attribuiti a Chionide, dice che gli Ateniesi, quando offrono nel pritaneo un solenne banchetto ai Dioscuri, mettono sulle tavole «formaggio, *physté*, olive mature e porri», in ricordo del loro antico tenore di vita». Cf. nota 5 per la vicinanza del Pritaneo all'Anakeion, edificio riservato al culto dei Dioscuri.

**36** Per l'uso dell'espressione in contesto sacro vd. *IG I<sup>3</sup> 7* (Atene, 460/450-420?), *IG I<sup>3</sup> 78* (Atene, 423/432? a.C.), *IG II/III<sup>2</sup> 1077*, l. 17 (209/210 d.C.), Thuc. 2.16.2; 2.34.1; 3.58.5; 4.98.8; 4.118.1-3; 5.18.2. Per l'espressione in contesto non prettamente religioso cf. ad es. Thuc. 2.2.4; 4.118.8, il decreto che sanciva l'alleanza tra Sparta e Atene *IG II/III<sup>2</sup> 687*, 73-74 (266/265 a.C.) e, al di fuori di Atene, un'iscrizione sull'organizzazione degli agoni, *IG XII 4*, l. 153 = *I.Milet 3*, l. 5 (Kos, Asklepeion, ca. 196 a.C.).

**37** Non escluderei un riferimento all'epoca di Solone, sebbene proprio Blok, van 't Wout 2018, 189 scrivano: «Its implications are clear: the practice referred to has been established at an unknown moment in the past. It does not necessarily indicate that the practice is of great age». La loro ipotesi sui Dioscuri, tuttavia, si basa sul citato frammento di Chionides, il quale, attivo intorno al 470 a.C., si riferisce a tradizioni ben più antiche e, infatti, nel medesimo passo Ath. 4.14.137e si legge subito dopo il frammento di Chionides la discussa prescrizione soloniana sulla *sitesis* (cf. nota 35). Cf. *supra* sulla la vicinanza tra l'Anakeion e Pritaneo.

**38** L'esame autoptico da me effettuato (nota 1) conferma pertanto la lettura di Velsen (*IG I 8*). Si rileva nell'esiguo spazio tra l'*alpha* di Ἀρμ[οδίο] e il *sigma* di τοῖς un'asta verticale in posizione alquanto centrale rispetto a queste due lettere, la quale pertanto si concilia con uno *iota*, ma non con il segno H.

tramandato da *IG I<sup>3</sup> 785* (Atene, 480-490 a.C.) e che sarebbe ammissibile supponendo un errore nella disposizione stoichedica, che si scontra anche alla l. 12, in concomitanza con la parola *ἡσθημοῖ*, analogamente caratterizzata da due *iota* (cf. *infra*).

Due diverse vie si aprono all'integrazione della lacuna della l. 7, tra le quali non sembra qui possibile una scelta. Seguendo l'integrazione di Schöll a inizio di l. 7 ([ἀεὶ ἡο πρεσβύτατος ἔναι]), il decreto limiterebbe il privilegio ai primogeniti.<sup>39</sup> Oltre ad alcune fonti epigrafiche un utile confronto è tramandato da Plutarco, che riferisce come Lykophron, figlio maggiore dell'oratore Licurgo, avesse ottenuto la *sitesis* in quanto ὁ πρεσβύτατος τῶν παίδων.<sup>40</sup> Non sono note altre attestazioni di un privilegio in favore del primogenito diverso dalla *sitesis* nell'Atene di età classica, pur restando tale clausola indimostrabile per il nostro decreto.<sup>41</sup>

La seconda integrazione [ἡυῖὸν γνεσίον μὲ ὄντων], proposta in *IG I<sup>3</sup>*, necessita un approfondimento sulla prosopografia dei discendenti dei tirannicidi, che ha ricevuto scarsa attenzione nella bibliografia della nostra iscrizione e per la quale, dunque, sono ancora fondamentali le indagini di Kirchner e Davies.<sup>42</sup> Non priva di problemi è infatti l'assenza di discendenti diretti, basata sulle ll. 6-7 (ἡὸς] ἄν ἔϊ ἐγγύτατᾱ γένος, | [ἡυῖὸν γνεσίον μὲ ὄντων]). Da Plutarco si apprende, tuttavia, che gli Ateniesi diedero in dote del denaro pubblico a una nipote di Aristogitone (θυγατριδῆ, ossia figlia di una figlia), richiamata da Lemno, dove viveva in povertà, per sposare un uomo abiente.<sup>43</sup> Sembrerebbe plausibile che da questo matrimonio la donna

39 Schöll 1872, 32-3, seguito da *IG I<sup>3</sup> 131*.

40 Plut. *Mor.* 843c: ἐφ' οὗ ἔλαβε καὶ σίτησιν ἐν πρυτανείῳ αὐτός τε [καὶ] ὁ Λυκοῦργος καὶ ὁ πρεσβύτατος αὐτοῦ τῶν ἐγγόνων κατὰ τὸ αὐτὸ ψήφισμα· ἀποθανόντος δὲ Λυκοῦργου ὁ πρεσβύτατος τῶν παίδων Λυκόφρων ἠμφισβήτησε τῆς δωρεᾶς. La traduzione di Lelli, Pisani 2017 è: «In quell'anno, secondo questo stesso decreto, Licurgo stesso e il più anziano dei suoi discendenti ottennero di essere mantenuti nel Pritaneo. Morto Licurgo, il più anziano dei figli, Licofrone, intentò una causa per il riconoscimento della concessione». Cf. Plut. *Mor.* 852e per la medesima clausola, la quale rende possibile integrare il testo del decreto *IG II/III<sup>2</sup> 510 ll. 1-3* (Atene, 307 a.C.): εἶναι δὲ αὐτῶι καὶ σίτησιν ἐν πρυ[τανείῳ] αὐτῶι καὶ τῶν ἐγγόνων ἀεὶ τῶι πρεσ[βυτάτῳ]. Cf. ulteriori iscrizioni frammentarie in Blok, van 't Wout 2018, 190, nota 29.

41 Cf. da ultimo Blok, van 't Wout 2018, 190: «the privileging of primogeniture is unparallelled as a principle of inheritance in Archaic and Classical Athens».

42 Cf. Kirchner, *PA*, 124-5; Davies, *APF*, 472-9, nr. 12267. Cf. MacDowell 2007 per la possibilità di un altro caso di ereditarietà della *sitesis* ad Atene, riferito da Dem. 58.30-1. Si confronti, tuttavia, anche il caso della concessione ereditaria della *sitesis* a uno straniero, nello specifico l'indovino Kleomantis di Delfi, come narrato in Lyc. 1.87.

43 Plut. *Arist.* 27. Cf. Davies, *APF*, 473-4 che dà credito alla storicità della notizia plutarchea con stringenti argomentazioni e, allo stesso tempo poco sotto (477), ammette nel nostro decreto alla l. 7 [ἡυῖὸν γνεσίον μὲ ὄντων] che sarebbe una «almost inescapable restoration».

abbia avuto dei figli, ai quali potrebbe rivolgersi il decreto.<sup>44</sup> Non si hanno ulteriori notizie di discendenti di Aristogitone nel V sec. a.C., mentre nel IV sec. visse un omonimo del tirannicida e suo probabile discendente, del quale il figlio Thoutimos e la figlia Eukoline sono noti da due iscrizioni funerarie attiche.<sup>45</sup> Più complete sono invece le informazioni sulla progenie di Armodio, risalenti alla fine del V sec. a.C. Proxenos, figlio di un omonimo discendente del tirannicida, di cui non si può determinare la linea diretta o indiretta, è attestato in un'iscrizione funeraria di inizio IV sec. a.C. ed è pertanto da identificare con un *hellenotamias* in carica nel 410/409 a.C.<sup>46</sup> Proxenos è il padre di Dikaiogenes, il quale ultimo viene accusato da Iseo di essersi fatto adottare da Dikaiogenes di Kydathenaion, divenendo suo erede nel 412/411 a.C. per un tornaconto esclusivamente economico e, così facendo, rinunciando tanto all'onore della sua famiglia, che risaliva al tirannicida, quanto alle onorificenze che ne derivavano, ovvero la *sitesis*, la *proedria* e la *ateleia*.<sup>47</sup> Il passo consente di individuare un'applicazione concreta del nostro decreto per un discendente del tirannicida. Al conferimento della *sitesis* per i discendenti di Armodio allude anche un verso di Aristofane.<sup>48</sup>

Gli epigoni dei tirannicidi avrebbero diritto al pasto κατὰ τὰ [δ]εῖρα|[έ]να| 'a seconda delle (cose) offerte', 'delle concessioni' oppure κατὰ τὰ [λ]εγόμε|[ε]να|, 'sulla base di quanto si tramanda'.<sup>49</sup> Entram-

<sup>44</sup> Uno di questi potrebbe essere Thotimos attestato a Lemno da IG I<sup>3</sup> 1164, l. 22 (Θότιμ[-]).

<sup>45</sup> Is. fr. 1.1 Roussel. Cf. IG II/III<sup>2</sup> 5752, l. 1-3 (340-317 a.C.): Θούτιμος | Ἀριστογείτονος | Ἀφι<δ>ναῖος. IG II/III<sup>2</sup> 6569, l. 7-10 : Εὐκόλινη | Ἀριστογείτονος | Ἀφιδναίου θυγάτηρ, Δικαιογένους γυνή. Cf. Davies, *APF*, 474.

<sup>46</sup> IG II/III<sup>2</sup> 5765 (Attica, inizio IV sec. a.C.): Πρό[ξ]ενος | Ἀρμ[ο]δίου | Ἀφ[ι]δναῖος. Per l'identificazione con l'omonimo *hellenotamias* cf. Meiggs, Lewis, *GHI*, 84, ll. 17, 24-5, 28, 31, 37-8. Davies, *APF*, 477 (al quale si rimanda per i tre figli di Proxenos, tra i quali Dikaiogenes) scrive: «With this branch of the family, as with Aristogeiton's, it is unclear whether the person known to us are direct descendants of the tyrannicides or not».

<sup>47</sup> Isoc. 5.47.4: ἐβουλήθης μᾶλλον Δικαιογένους καλεῖσθαι ὕος ἢ Ἀρμοδίου, ὑπεριδὼν μὲν τὴν ἐν Πρυτανεῖῳ σίτησιν, καταφρονήσας δὲ προεδριῶν καὶ ἀτελειῶν, ἃ τοῖς ἐξ ἐκείνων γεγονόσι δέδοται. Tradurrei come segue: 'Hai voluto farti chiamare figlio di Dikaiogenes piuttosto che di Armodio, disprezzando da un lato la *sitesis* nel Pritaneo, e disdegnando dall'altro la *proedria* e l'esenzione dalle tasse, che spettano ai discendenti dei tirannicidi'. Per ulteriori dettagli che non possono essere qui trattati cf. Kirchner, *PA*, 152; Davies, *APF*, 476.

<sup>48</sup> Ar. *Eq.* 786: Δημ. ἄνθρωπε, τίς εἶ; μὼν ἔκγονος εἶ τῶν Ἀρμοδίου τις ἐκείνων; La traduzione di Mastromarco (1983) è: «Ehi tu, chi sei? Un discendente dell'illustre casata di Armodio?». Si tratta della risposta del Demos al Salsiccio, il quale ultimo ammette ai vv. 777-85 di voler rubare il pane per offrirlo al Demos.

<sup>49</sup> L'espressione κατὰ τὰ δεδομένα risulta ben adatta al contesto, sebbene presenti pochi confronti. Le testimonianze letterarie, infatti, sono di epoca seriore e mostrano piuttosto l'uso di κατὰ τὰς δεδομένας seguito da un sostantivo concordato con il participio: cf. e.g. Diod. Sic. 33.5.3; 33.24.1; Clem. Alex. *Strom.* 2.21.129. In alternativa a questa integrazione, Lambert in Blok, van 't Wout 2018, 189 nota 27 aveva proposto κατὰ τὰ [λ]εγόμε|[ε]να| che viene tradotto «designating a common opinion transmitted orally». Per

be le proposte sono compatibili con i tratti obliqui ancora visibili a l. 8 (Λ), che possono essere interpretati come *gamma* o *delta*. L'esame autoptico consente almeno di escludere una terza ipotesi integrativa di Schöll [κατὰ τὰ δ]εδογ|[μένα] 'in base alle decisioni prese', in quanto l'ultima lettera prima della lacuna è un *my*.<sup>50</sup>

## 5 La *sitesis* per gli indovini (ll. 9-11)

La categoria di individui menzionati alle ll. 10-11 è di incerta identificazione, a causa del cattivo stato di conservazione del supporto. Un elemento utile a questo scopo proviene dalla menzione di Apollo e di un suo vaticinio (Ἀπόλλων ἀνῆλ[-]).<sup>51</sup> Resta incerto se il participio ἐ[χ]σεγομε|[νος] - per tal motivo privo di accento - sia un nominativo singolare da riferire ad Apollo oppure un accusativo plurale da riferire a chi è stato scelto da Apollo.<sup>52</sup> Sulla base della menzione di Apollo, e a maggior ragione intendendo l'accusativo plurale ἐ[χ]σεγομε|[νος], si è ipotizzato che i beneficiari della *sitesis* possano essere i πυθόχρηστοι, i funzionari religiosi scelti dal santuario pitico, probabilmente sulla base di una lista redatta ad Atene.<sup>53</sup> Essi costituivano una delle tre differenti tipologie di ἐξηγηταί, insieme agli Eumolpidi e agli Eupatridi.<sup>54</sup> Le loro funzioni riguardano la regolamentazione delle occasioni cultuali, dei riti di purificazione e dei sacrifici.<sup>55</sup>

Se si accettasse questa esegesi, l'epigrafe avrebbe un grande valore documentario circa i πυθόχρηστοι, ma la data di introduzione di questa carica nella vita religiosa ateniese resta controversa. Il termi-

---

κατὰ τὰ λεγόμενα cf. e.g. Hdt. 6.53; 7.20; Pl. *Ap.* 40c. Non si comprende il motivo della accentazione λεγομένα (attestata quale duale in Stob. 3.1.114; Hsch. π 1319) che compare forse per errore in Blok, van 't Wout e che si è quindi emendata in λεγόμενα nella presente edizione.

<sup>50</sup> Cf. Schöll 1872, 34-5. Il *my* quale ultima lettera, del resto, era stato già definitivamente individuato nell'edizione delle *IG* I<sup>3</sup>, in cui è assente il punto sotto la lettera ([δ]εδομ|[ένα]).

<sup>51</sup> Il testo lascia aperte due letture: Apollo ha già vaticinato gli aventi diritto alla *sitesis* (ἀνῆλ[εν]), ovvero lo farà (ἀνῆλ[ει]). La prima lettura sembra preferibile, in quanto il riferimento ad eventuali responsi oracolari futuri sembra comparire solo al rigo successivo (τὸ λ[οι]πόν). Nel nostro decreto, infatti, si ricordano anche per altre categorie di beneficiari prima la concessione pregressa, poi quella futura.

<sup>52</sup> Nell'iscrizione *IG* I<sup>3</sup> 137, confrontabile con il nostro decreto, Apollo è definito ἐξηγητής ed in virtù della sua attività profetica gli viene concesso un trono nel Pritaneo.

<sup>53</sup> Questa tesi, che ha goduto di particolare successo, è stata avanzata per la prima volta da Schöll 1872, 35-7.

<sup>54</sup> Per una discussione dettagliata circa gli ἐξηγηταί, i relativi incarichi e differenze, cf. Oliver 1950, 34-52 e, da ultima, Humphreys 2018.

<sup>55</sup> Per una rassegna delle fonti epigrafiche e letterarie in cui figurano gli ἐξηγηταί e i πυθόχρηστοι, cf. Jacoby 1949, 8-16; Oliver 1950, 122-63; Humphreys 2018.

ne πυθόχρηστος non presenta attestazioni epigrafiche prima del 128 a.C., sebbene già Platone attesti l'esistenza di un ἐξηγητής, senza specificare se si tratta di Eumolpidi, Eupatridi o πυθόχρηστοι.<sup>56</sup> Pertanto, il collegio degli ἐξηγεταί (inclusi dunque i πυθόχρηστοι) doveva essere attivo almeno dal 399 a.C., anno di ambientazione del dialogo platonico.<sup>57</sup> Jacoby risale, invece, già all'età soloniana per la creazione dei πυθόχρηστοι, in quanto il legislatore ateniese avrebbe tentato di sottrarre alcuni aspetti della vita religiosa alla gestione della sola classe aristocratica.<sup>58</sup> Si spiegherebbe così la compresenza degli Eupatridi e dei πυθόχρηστοι, due istituzioni con funzioni simili, ma di diversa estrazione sociale, che si bilanciavano e limitavano a vicenda.<sup>59</sup> Da Oliver in poi, tuttavia, la maggioranza degli studiosi è propensa a collocare l'introduzione dei πυθόχρηστοι nel 403, in seguito alla riorganizzazione delle istituzioni ateniesi dopo i Trenta Tiranni.<sup>60</sup> L'assenza di sicure attestazioni di ἐξηγεταί in epoca anteriore sembra confermare questa ipotesi.<sup>61</sup> Inoltre, nelle fonti epigrafiche si fa sempre menzione di un unico πυθόχρηστος<sup>62</sup> e anche da quelle letterarie si evince che tale carica fosse rivestita da un singolo individuo e non da un collegio, a parte una controversa glossa di Timeo.<sup>63</sup> Si può, dunque, verosimilmente escludere che αὐτοῖσι a l. 11 possa esser riferito ai πυθόχρηστοι sia per motivi cronologici che per l'u-

**56** Cf. *F.Delphes* III 2.24, ll. 8-9 (Delfi, 128 a.C.): ἐξηγητοῦ ὄντος πυθοχρήστου Ὀφέλου τοῦ Ἄβρωνος Βατῆθεν. Cf. Plat. *Euthphr.* 4c-d.

**57** Parker, *Athenian Religion*, 220-1.

**58** Jacoby 1949, 38.

**59** Gli Eumolpidi non rientrano in questa dicotomia, in quanto investiti dello specifico compito di curare il culto di Demetra ad Eleusi: cf. *IG* I<sup>3</sup> 78.

**60** Oliver 1950; Clinton 1974, 90-2; Garland 1984, 115-16. Per Humphreys 2018 lo ἐξηγητής è, sino all'età ellenistica, una figura professionale, non una carica elettiva.

**61** Per le fonti, cf. *supra*. Anche il sostantivo ἐξηγητής e il verbo ἐξηγεῖμαι conoscono scarsissime attestazioni nel V secolo (Ostwald 1951, 39).

**62** Oliver 1950, 36. Per la menzione di un πυθόχρηστος cf. *F.Delphes* III 2.24 (nota 56) e *IG* II/III<sup>2</sup> 5023 (Atene, età adrianea): πυθοχρήστου | ἐξηγητοῦ. Quest'ultima iscrizione è incisa nel teatro di Dioniso ad Atene sul sedile di pietra a fianco di quello del sacerdote di Dioniso Eleutereo (*IG* II/III<sup>2</sup> 5023, forse I sec. d.C.). Si tratterebbe di un forte indizio a favore della *proedria* concessa ad un singolo πυθόχρηστος ἐξηγητής (Oliver 1950, 41; Garland 1984, 116). Cf. inoltre la prima attestazione letteraria della carica al singolare, ἐξηγητής, in Pl. *Euthphr.* 4c-d (cf. *supra*).

**63** La testimonianza di Pl. *Leg.* 6.759c-e, che parla al plurale di ἐξηγεταί, ha invece indotto alcuni (Schöll 1872; Persson 1918, 18; Jacoby 1949, 33) a ipotizzare che i πυθόχρηστοι fossero più di uno, ma Platone si esprime a proposito di una riforma da condurre in uno stato ideale (cf. ad es. Oliver 1950, 37; Hammond 1952). Il passo platonico riferisce poi di generici ἐξηγηταί, non di πυθόχρηστοι e, infatti, i due termini non sono equivalenti: il πυθόχρηστος fa parte degli ἐξηγηταί ed è quindi inevitabile che si parli, al plurale, di ἐξηγηταί. Tuttavia, τρεῖς πυθόχρηστοι sono menzionati nel commento al passo platonico Tim. *Lex.* s.v. «ἐξεγεταί». Dal momento che Platone non usa mai il sostantivo πυθόχρηστος, non si può escludere che quanto si legge in Timeo rispecchi la situazione di età imperiale (Ostwald 1951, 38).

so del plurale. Pur accettando l'eventuale riferimento alle ll. 9-10 ai *πυθόχρηστοι*, indipendentemente dal loro numero, e alle ll. 4-5 ai sacerdoti eleusini, ossia agli Eumolpidi, gli unici *ἔξηγεταί* inspiegabilmente esclusi dal godimento della *sitesis* sarebbero gli Eupatridi.<sup>64</sup>

Un'alternativa all'ipotesi dei *πυθόχρηστοι* sembrerebbe quella di individuare i beneficiari della *sitesis* nei *μάντιες* o nei *χρησμολόγοι*, seguendo la teoria formulata da Oliver.<sup>65</sup> Infatti, essendo Apollo una divinità oracolare, gli indovini si potrebbero esser a lui legati.<sup>66</sup> Inoltre, è noto che già all'epoca di Aristofane alcuni indovini, come Hierokles e forse Lampon, avessero ottenuto la *sitesis* nel Pritaneo, ma da Licurgo si apprende che questa fu concessa anche all'indovino Kleomantis già al tempo del mitico Codro.<sup>67</sup>

Infine, la clausola *κατὰ ταύτά* alla l. 11 trova un confronto con *κατὰ τὰ [δ]εδομένα* alla l. 8 (cf. *supra*). Questa sembrerebbe sancire che le medesime condizioni sono previste sia per gli onorandi della l. 9, di cui si sono qui discusse le proposte di identificazione, sia per coloro che rientreranno in tale categoria di onorandi anche dopo la pubblicazione del decreto, indicati da una formula alle ll. 10-11 (τὸ λ[οι]πὸν ἡὸς[ς] ἄν | [ἀνῆλεϊ]) che ricorre anche per i vincitori agonistici alle ll. 11-18.

<sup>64</sup> Schöll 1872; Hiller von Gaertringen (*IG I<sup>2</sup>*); Jacoby 1949; Oliver 1950; Ostwald 1951. Anche respingendo l'identificazione dei beneficiari delle ll. 4-5 con i sacerdoti dei misteri Eleusini (cf. *supra*), persisterebbe il medesimo problema: la *sitesis* sarebbe concessa qui solo al *πυθόχρηστος*, ma non agli Eumolpidi e agli Eupatridi.

<sup>65</sup> Oliver 1950, 105; 1954. La tesi trova il consenso di Ostwald 1951, 41-5. Thompson 1971, 233; Rivolta 2014; Blok, van 't Wout 2018, 191-4; Humphreys 2018.

<sup>66</sup> Per il legame tra il *μάντις* e Apollo cf. e.g. Aesch. *Eum.* 595.

<sup>67</sup> In Ar. *Pax* 1084 la *sitesis* è concessa al *χρησμολόγος* Hierokles. Lo stesso privilegio è concesso a Lampon in Schol. Ar. Av. 521: ὁ δὲ Λάμπων θύτης ἦν καὶ χρησμολόγος καὶ μάντις [...] ἔτυχε δὲ καὶ τῆς ἐν πρυτανείῳ σιτήσεως. In Eup. fr. 319 PCG Lampon è invece definito *ἔξηγητής*. Bloch (1953, 408) ridimensiona l'ipotesi della sinonimia tra *μάντις* e *χρησμολόγος*, in quanto i due termini sembrano in contrapposizione in Ar. *Pax* 1046 (*Μάντις τίς ἐστίν;*), cui risponde Trigeo al verso seguente (*Οὐ μὰ Δι' / [...] ἀλλ'ὸ χρησμολόγος*). Cf. da ultimo Humphreys 2018, 91. Che anche i *μάντιες* godessero della *sitesis* sembra plausibile sulla base di Lyc. 1.87, il quale riferisce che a un *μάντις* proveniente da Delfi di nome Kleomantis fu concessa dagli Ateniesi la *sitesis* nel Pritaneo, privilegio esteso anche ai suoi discendenti. Si respinge, tuttavia, l'ipotesi sostenuta da Humphreys 2004, 104, ma criticata da Blok, van 't Wout 2018, 193-4, di mettere in relazione il nostro decreto con la *sitesis* ottenuta da Kleomantis, dal momento che l'episodio si colloca al tempo del mitico re Codro.

## 6 La *sitesis* per i vincitori agonistici (ll. 11-18)

Alle ll. 11-18 i beneficiari della *sitesis* sono i vincitori degli agoni della *periodos*, elencati nel loro ordine ufficiale di giochi olimpici, pitici, istmici e nemei.<sup>68</sup> La menzione degli ultimi due agoni alla l. 12 presenta alcune particolarità grafiche, in particolare un'irregolarità nell'allineamento stoichedico con otto lettere (è  $\text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota$ ) in luogo delle sette lettere attese e, forse, la rubricatura, sulle quali si intende offrire il risultato dell'esame autoptico del pezzo.<sup>69</sup> In *IG* I<sup>3</sup> 131, ll. 11-13 si pubblica quanto segue:  $\text{κα}[ι \text{ho}\pi\acute{o}\sigma\text{oi} \text{veni}\kappa\acute{\epsilon}\kappa\alpha\sigma\iota \text{'O}\lambda\upsilon\mu\pi\acute{\iota}\alpha\sigma\iota] \text{ἔ} \text{Πυ}\theta\omicron\iota[\text{ἔ} \text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota] \text{ἔ} \text{N}[\text{ἔ}\mu\acute{\epsilon}] [\alpha\iota \text{ἔ} \text{νικ}|έ\sigma\sigma\iota \text{τὸ} \text{λοιπόν}]$ . Nell'apparato critico di *IG* I<sup>3</sup> si segue l'analisi di Wade-Gery e si indica come le lettere, qui inserite tra doppie parentesi quadre (ma in *IG* I<sup>3</sup> incluse in un rettangolo), siano rubricate e incise entro una rasura.<sup>70</sup> Solo la prima delle due affermazioni potrebbe risultare vera, sebbene l'analisi della pietra non abbia rilevato tracce di colorazione delle lettere. L'iscrizione in epoca antica poteva esser colorata di rosso, ma non risulta alcuna traccia di rasura [fig. 1]. La rasura è stata teorizzata perché, secondo Wade-Gery, il segno *het* in  $\text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota$ , richiesto dall'ortografia, rappresenta un'aggiunta posteriore volta a correggere un errore iniziale, ossia quello di aver inciso le lettere in allineamento stoichedico senza lo *het*. Tuttavia, mi sembrerebbe doversi escludere la rasura e ammettere piuttosto un semplice errore del lapicida, che dopo aver inciso *iota-sigma* ha inteso correggere aggiungendo un *het* (H) oppure, forse più probabilmente, un errore nella disposizione stoichedica, considerando che delle nove lettere tra parentesi quadre due sono *iota*. Inoltre, per quel che riguarda  $\text{N}[\text{ἔ}\mu\acute{\epsilon}] [\alpha\iota]$  l'apparato critico è forviante perché i tre segni EME non presentano nemmeno un movente per la rasura. Nella presente edizione si evitano pertanto le parentesi quadre doppie, come invece usa la maggior parte degli editori, e si pubblica:  $\text{ἔ} \text{Πυ}\theta\omicron\iota \text{ἔ} \text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota \text{ἔ} \text{N}\mu\acute{\epsilon}\alpha\iota$ .<sup>71</sup>

Le ll. 11-15 riguardano un primo gruppo di vincitori agonistici beneficiari della *sitesis* e le ll. 15-18 un secondo gruppo, quello dei vincitori nelle discipline ippiche, il quale essendo più facilmente indivi-

<sup>68</sup> Sicura risulta pertanto l'integrazione della l. 12 ( $\text{'O}\lambda\upsilon\mu\pi\acute{\iota}\alpha\sigma\iota \text{ἔ} \text{Πυ}\theta\omicron\iota \text{ἔ} \text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota \text{ἔ} \text{N}\mu\acute{\epsilon}\alpha\iota$ ). Su questa base si integra senza particolari difficoltà alle ll. 15-16:  $\text{'Q}[\lambda] \upsilon\mu\pi\acute{\iota}\alpha\sigma\iota \text{ἔ} \text{Π}\iota\upsilon\theta\omicron\iota \text{ἔ} \text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota \text{ἔ} \text{N}\mu\acute{\epsilon}\alpha\iota$ . Per l'ordine canonico degli agoni della *periodos* cf. e.g. *I.Olympia* 53, 232; *F.Delphes* III 1, 507; *Syll.*<sup>3</sup> 36a.

<sup>69</sup> Tali osservazioni sono state già da me avanzate in occasione del *VII Seminario Avanzato di Epigrafia Greca* e verranno pubblicate anche nei relativi atti del convegno (Tentori Montalto, c.d.s.). Cf. nota 1.

<sup>70</sup> *IG* I<sup>3</sup> 131, 146: « $\text{-}\acute{\iota}$  è  $\text{h}\iota\sigma\theta\mu\omicron\iota$  (in spatiis octo) et  $\mu\acute{\epsilon}$  in rasura inscripti (cf. W.-G. [n.d.r. Wade-Gery 1932-33, p.] 132, adn. 1): coloris rubri vestigia agnovimus».

<sup>71</sup> Le parentesi quadre doppie sono state usate dalle *IG* e dalle edizioni successive fino a Lambert, *AIO* nr. 1137.

duabile, verrà trattato qui per primo. Non sussistono, infatti, motivi per porre in dubbio l'identificazione, non essendo possibili altre integrazioni diverse da [ἵπποι κ]έλετι, prima della quale è stata congetturata la presenza della quadriga dei cavalli ([ἄρματι τελείοι]).<sup>72</sup> L'iscrizione conferisce pertanto la *sitesis* ai vincitori della *periodos* sicuramente nella corsa a cavallo e, con ogni probabilità, nella quadriga. Infatti, il nostro decreto troverebbe applicazione in occasione della vittoria di Alcibiade con la quadriga a Olimpia nel 416 a.C.<sup>73</sup> Questa particolare attenzione alle discipline ippiche è stata giustificata con il fatto che il presente decreto intendesse uniformare le onorificenze per vincitori ginnici e ippici, concedendo a questi ultimi la *sitesis*, cui fino ad allora era preclusa.<sup>74</sup> L'ipotesi, tuttavia, presuppone un precedente decreto che conferisse onori differenti alle due categorie, che si è voluto identificare con quello risultante dall'integrazione della l. 18 ([κατὰ τὰ ἐν τ]ῆι στέλει[ι] γεγραμ[μ]ένῳ). Seguendo la formularietà del decreto e sulla base della l. 18, infatti, si sono integrate le ll. 14-15 (κατὰ τὰ [ἐν τ]ῆι σ|τέλει γεγραμμένα τῆι ἐν τοῖ πρυτανείοι), seppur in assenza anche solo di una porzione di parola in comune. Se così fosse, sarebbe esistita una stele nel pritaneo, esposta dunque nel luogo in cui avveniva la *sitesis*, ma non è, a mio avviso, possibile avanzare ipotesi sulle clausole ivi contenute. Morrissey sostiene la tesi di un diverso prestigio tra agoni ginnici e ippici, che però offre un quadro incompleto, perché un filone di critica allo sport in generale non risparmia neanche gli atleti delle discipline ginniche.<sup>75</sup> Inoltre, già prima del nostro decreto Senofane attesta la concessione della *sitesis* e della *proedria* ai vincitori di agoni ginnici e ippici, sebbene sia ignota a quale *polis* o a quali *poleis* si rife-

**72** Cf. ad es. il noto catalogo dei premi delle Panatenee, *IG II/III<sup>2</sup> 2311 = SEG LIII 192*, l. 59 (Atene, ca. 400-380 a.C.): ἵπποι κέλητι νικῶντι. Ovviamente non mancano numerose attestazioni a supporto della corsa dei cavalli anche al di fuori di Atene, come ad es. *IG V 2, 549*, l. 36 (Arcadia, Lykaion, 320 a.C.). L'integrazione di tale disciplina era stata già individuata da Schöll 1872 [ζεύγει ἢ ξυνωρίδι ἢ ἵππων κ]έλετι, ma la precedente integrazione della biga, invece che della quadriga, non può essere accolta. La ξυνωρίς τέλεια, infatti, non era stata ancora introdotta all'epoca del nostro decreto né a Olimpia né a Delfi (l'introduzione risale rispettivamente nel 408 a.C. e nel 398 a.C.). La congettura ([ἄρματι τελείοι] è da preferire a alla proposta di Preuner 1926, [τεθρίπποι τέλεια]. Quest'ultima menzione della quadriga, seppur attestata (*I.Olympia* 200, 220, 221; *Corinth*. VIII, 1, 15), non compare in combinazione con la corsa dei cavalli e risulta meno frequente rispetto ad ἄρματι τελείῳ.

**73** In And. 4.31 si menziona la *sitesis* concessa ad Alcibiade in seguito alla sua vittoria olimpica, per la quale si rimanda a Moretti, *Olympionikai* nr. 345. In Pl. *Ap.* 36d Socrate afferma di meritare la *sitesis* più di qualunque vincitore con la quadriga ad Olimpia.

**74** Così intendono Blok, van 't Wout 2018, 194. Già Morrissey (1978, 124) sosteneva che il presente decreto elevasse i vincitori di agoni ippici allo stesso livello di quello degli agoni ginnici. Tuttavia, Thompson (1979) critica con ottimi argomenti tale ipotesi.

**75** Morrissey 1978, 124. Sul filone di critica allo sport cf. da ultimo Papakonstantinou 2014; Steward 2014.

risse.<sup>76</sup> Risulta improbabile quindi l'ipotesi che il presente decreto avesse l'obiettivo di tutelare gli sport ippici.<sup>77</sup>

Ritornando alle ll. 11-15, risulta a mio avviso difficile dubitare che queste contenessero le clausole per il conferimento della *sitesis* ai vincitori delle discipline ginniche in almeno uno degli agoni della *periodos*.<sup>78</sup> Infatti, la *sitesis* ad Atene è attestata sia per vincitori di agoni ippici che di agoni ginnici, ma non di quelli musicali.<sup>79</sup> Escludendo i vincitori di agoni musicali, le ll. 11-15 possono pertanto riferirsi soltanto ai vincitori delle discipline ginniche, cui seguono quelli delle discipline ippiche alle ll. 15-18.<sup>80</sup> Un utile confronto per le onorificenze loro riservate ad Atene è fornito dalle somme di denaro che Solone aveva istituito per i vincitori degli agoni della *periodos*. Risulterebbe difficile non ammettere tra i destinatari del premio pecuniario i vincitori degli agoni ginnici e, infatti, mentre Plutarco parla di generici vincitori, prestando fede a Diogene Laerzio questi sarebbero atleti, pur considerando l'epoca seriore in cui la notizia è tramandata.<sup>81</sup>

## 7 La *sitesis* agli strateghi? (ll. 19-21)

Le ultime due linee sono in uno stato di conservazione particolarmente compromesso. Alla l. 19 le poche tracce superstiti sembrano chiamare in causa un'ulteriore categoria di beneficiari, gli strateghi (περὶ τὸ στρατ[-]). Stando a Eschine la *sitesis* sarebbe in effet-

<sup>76</sup> Xenoph. fr. 2 West<sup>2</sup> = fr. 2 Gentili-Prato, in particolare vv. 7-9 (= Ath. 10.6.413f-414c): καὶ κε προεδρίην φανερὴν ἐν ἀγῶσιν ἄροίτο, / καὶ κεν σὶτ' εἴη δημοσίων κτεάνων / ἐκ πόλεως. Reale (2006) traduce: «otterrebbe negli spettacoli un seggio onorevole in prima fila, e sarebbe mantenuto a spese pubbliche dalla città». Cf. anche v. 12 del frammento di Senofane per il riferimento alle discipline ginniche e ippiche.

<sup>77</sup> Le discipline ippiche, tipicamente aristocratiche, come ad es. evidente in Isoc. 16.34, non sembrerebbero aver bisogno di particolare tutela.

<sup>78</sup> Schöll (1872, 39) propone di integrare alla l. 13 [τὸς γυμνικὸς ἀγῶνας] per creare un parallelismo con i vincitori di discipline ippiche menzionate in maniera frammentaria alla l. 16. L'integrazione, estremamente fortunata, ha lungo corso negli studi del Novecento. I limiti della proposta di Schöll sono stati tuttavia sistematicamente illustrati da Morrissey (1978): alle ll. 16-17 sono elencate singole discipline al dativo e pertanto, accettando l'integrazione di Schöll, non vi sarebbe alcun parallelismo con le ll. 12-13. Integrando invece in lacuna l'estensione del privilegio ai futuri vincitori, prevista anche per quelli ippici alla l. 17, Morrissey (1978), seguito da JG I<sup>3</sup> 131, offre la seguente ricostruzione delle ll. 12-13: Νεμέ[αι ἔ νικ]έσοσι τὸ λοιπὸν, ἔ ναι αὐτ]οῖσι τὴν σίτησιν.

<sup>79</sup> Per la *sitesis* ad Atene per vincitori ippici cf. ad es. And. 4.31; Pl. Ap. 36d, mentre per il medesimo privilegio per i vincitori ginnici cf. ad es. Plut. Mor. 970a-b (nota 21); Timocl. fr. 8, vv. 16-19 PCG (= Ath. 6.32.237f) e le indicazioni generiche di vincitori della *periodos* in Plut. Arist. 27.2, il quale tramanda un passo di Kallisthenes (FGrH 124, F 48).

<sup>80</sup> L'esclusione dei vincitori di agoni musicali è stata a ragione proposta da Mann, c.d.s.

<sup>81</sup> Plut. Sol. 23.3 e D.L. 1.55. I due autori differiscono anche circa le cifre dei premi e circa quali agoni della *periodos* (tutti o solo giochi olimpici e istmici) conferissero il premio monetario.

ti un privilegio per gli strateghi vincitori.<sup>82</sup> Osborne integra dunque στρατ[εγδ], mentre in IG I<sup>3</sup> 131 si preferisce στρατ[εγιν]. Seguendo l'integrazione di Osborne, la *sitesis* verrebbe concessa a un solo stratego, probabilmente a colui che ha riportato una vittoria, come nel caso di Cleone. Se invece il decreto indicasse il luogo delle riunioni degli strateghi, lo στρατ[εγιν], la *sitesis* sarebbe estesa al collegio degli strateghi. Per gli strateghi sarebbe forse prevista anche un'ulteriore onorificenza, cui si riferirebbe alla l. 20 l'accusativo δορε[ι]άν.<sup>83</sup>

## 8 I privilegi onorifici-economici per i vincitori agonistici e il problema dell'eventuale presenza della *proedria*

La *sitesis* rappresenta una delle onorificenze riservate ai vincitori agonistici, che comprendono ad esempio premi in denaro, corone, statue, elargite dalla sede dell'agone o dalla madrepatria del vincitore o da entrambe. Il decreto non menziona un'altra di queste onorificenze, la *proedria*, la cui indicazione in lacuna è stata più volte suggerita dagli studiosi. Prima di avanzare alcune osservazioni sulla *sitesis* e sull'eventuale presenza della *proedria*, è necessario un *excursus* per una nuova e, a mio avviso, necessaria classificazione delle onorificenze.<sup>84</sup> Il termine τιμή assume spesso l'accezione di 'onore' e 'pagamento, censo, tassa' e può riferirsi a un riconoscimento sia materiale che immateriale in un contesto onorario. Il termine è privo di implicazioni circa la loro durata, come si evince da un passo di Aristotele.<sup>85</sup> La parola 'onorificenza' sembrerebbe adatta a tradurre il termine τιμή. Tuttavia il discrimine temporale per la suddivisione delle onorificenze viene a ragione introdotto da Margherita

<sup>82</sup> Aeschin. 2 (de falsa legatione), 80; 3 (in Ctes.), 196. Nell'iscrizione IG II/III<sup>2</sup> 832 = IG II/III<sup>3</sup> 1135 (Attica, 229/228 a.C.) sono onorati coloro che hanno riportato vittorie per terra e per mare (ll. 13-14: τρόπαια στήσα[ν]τας ἢ | κατὰ] γῆν ἢ κατὰ θάλατταν). La *sitesis* agli strateghi vincitori viene ricordata anche da Dem. 23.136 e Aristofane (nota 108) in riferimento a Ificrate e Cleone.

<sup>83</sup> L'ipotesi sulla parola δορε[ι]άν, che potrebbe presupporre la *proedria*, è avanzata da Oliver (1950, 140) e accettata da Osborne (1981, 164). Sullo *Strategeion* cf. Haensch 2003, il quale ritiene IG I<sup>3</sup> 131 una fonte per tale edificio.

<sup>84</sup> Per le onorificenze della sede dell'agone cf. Buhmann 1972 e per quelle della madrepatria, come nel caso della *sitesis* nel nostro decreto, la monografia, in fase di realizzazione, di Tentori Montalto (cf. nota 1). La classificazione qui proposta è la medesima che si seguirà nella monografia.

<sup>85</sup> Cf. Arist. *Rh.* 1361a: μέρη δὲ τιμῆς θυσίαι, μνήμαι ἐν μέτροις καὶ ἄνευ μέτρων, γέρα, τεμένη, προεδρία, τάφοι, εἰκόνας, τροφαὶ δημόσιαι, τὰ βαρβαρικά, οἷον προσκυνήσεις καὶ ἐκστάσεις, δῶρα τὰ παρ' ἐκάστοις τίμα. Guarducci, *Epigrafi greca*, II, 20 traduce: «[n.d.r. fanno parte di un'onorificenza] i sacrifici, commemorazioni in versi e in prosa, privilegi, donazione di terre, diritto ai primi posti, tombe, ritratti, le statue, pasti pubblici, distinzioni barbariche quali il prosternarsi e il cedere il posto, doni apprezzati presso i singoli popoli».

Guarducci, la quale individua due categorie, gli onori e i privilegi, che ricorrono nei decreti:

Fra onore e privilegio esiste una sostanziale affinità, poiché gli onori sono, in fondo, privilegi e i privilegi onori. Ma fra gli uni e gli altri è possibile una distinzione. Questa riguarda, almeno a mio avviso, la durata nel tempo. Gli onori, infatti, possono essere considerati privilegi concessi una tantum, e i privilegi, viceversa onori duraturi, a parte – si intende – i materiali vantaggi, più o meno cospicui, che certi privilegi portavano con sé.<sup>86</sup>

Nella suddivisione, la studiosa distingue pertanto tra il privilegio della *sitesis* da un lato e gli onori δειπνον e ξένια dall'altro.<sup>87</sup> Si noti che non tutte le onorificenze per i vincitori agonistici, come la φυλλοβολία, erano concesse tramite un decreto.<sup>88</sup>

Distinguerai, dunque, le onorificenze in tal modo: quelle concesse per una singola occasione possono essere definite, se prive di valore economico, come onore (lat. *honor*) oppure, se di valore quantificabile, come premio (lat. *praemium*), mentre le onorificenze a vita corrispondono a un privilegio (lat. *privilegium*), che può avere a sua volta un carattere onorifico oppure economico e in entrambi i casi corrispondere a un vero e proprio diritto. In tal modo, si possono, ad esempio, distinguere i casi in cui la madrepatria concede all'atleta un premio pecuniario una sola volta all'indomani di una vittoria oppure un vitalizio. La parola premio in relazione al solo riconoscimento monetario può dar adito a confusione, se ad esempio si applicasse solo al premio di gara, che poteva essere indistintamente un onore o una corona, oppure un bene materiale come del denaro o un'anfo-

<sup>86</sup> Guarducci, *Epigrafia greca*<sup>2</sup>, 117-18. Cf. già Guarducci, *Epigrafia greca*, II, 19-35.

<sup>87</sup> Cf. *supra* per δειπνον e ξένια. Guarducci, *Epigrafia greca*<sup>2</sup>, 117-23 corregge un'erronea impostazione pubblicata in Guarducci, *Epigrafia Greca*, II, 19-35, nella quale la *sitesis* era assente dai privilegi e classificata come onore. Guarducci, *Epigrafia greca*<sup>2</sup>, 117-23 individua i seguenti onori e privilegi. Gli onori sono: lode, corona, ritratto, δειπνον, ξένια, onori divini a uomini defunti e anche viventi; i privilegi: προξενία, θεωροδοκία, cittadinanza, diritto di contrarre matrimonio nella *polis* che lo conferiva, diritto di precedenza nel comparire davanti al consiglio e all'assemblea, al giudizio dei tribunali o alla consultazione degli oracoli, σίτησις, προεδρία, esenzione dalle tasse (ἀτέλεια) o diritto di pagarle alla pari dei cittadini del luogo (ισοτέλεια); diritto di possedere terra e casa nel territorio della città che onora; diritto di importare e di esportare merci; diritto all'immunità per la propria persona (ἀσφάλεια) e per i propri averi (ἀσυλία); diritto di pascolo e di legnatico. A questi se ne aggiungono altri indicati come 'vari'.

<sup>88</sup> Ad esempio, diversamente dal conferimento di una corona, frequente nei decreti onorifici, un altro onore per i vincitori agonistici, il ben più raro lancio di petali (φυλλοβολία), non risulta attestato nelle iscrizioni. Cf. per la φυλλοβολία per i vincitori agonistici ad es. Pind. *Pyth.* 9.123-5; Bakchyl. 11.17-20; Paus. 6.7.3 e Gell. 3.15.3, ma la pratica è attestata anche per altri onorandi come ad es. alcuni noti condottieri (cf. Plut. *Pomp.* 57; *Caes.* 30). Per tale onorificenza rimando a Blech 1982, 113; Kefalidou 1999.

ra d'olio. Si distingue qui pertanto tra il semplice premio, ossia quello pecuniario, e la locuzione 'premio in palio', che può essere utilizzata come sinonimo di 'onorificenza della sede dell'agone'. Talvolta, inoltre, risulta impossibile etichettare l'onorificenza quale riconoscimento morale o materiale ed è pertanto necessario introdurre come categoria a sé quella dell'onore-premio, che corrisponde ad esempio alla corona d'oro. Qualora un simile onore-premio fosse concesso a vita, lo si definisce piuttosto quale privilegio onorifico-economico. Rientrano in questo gruppo la *proedria* e la *sitesis*, il cui valore economico è quantificabile. Per la *sitesis* questo corrisponde al costo di un pasto, per la *proedria* al prezzo di un ingresso allo spettacolo. Ad Atene i pritani ricevevano un obolo al giorno per il sostentamento, cifra che invece era fissata a quattro oboli per i nove arconti, seppur questi ultimi dovessero gestire il sostentamento dell'araldo e dell'auleta.<sup>89</sup> Sempre ad Atene un posto in prima fila aveva un valore, seppur minimo, che corrisponde al noto *theorikon* di due oboli per poter assistere agli spettacoli teatrali.<sup>90</sup>

Nel presente contributo si sono già discusse le attestazioni relative alla *sitesis* per ognuna delle varie categorie di onorandi cui il decreto si rivolge. Tuttavia, l'elargizione della *sitesis* ai vincitori di uno degli agoni della *periodos* necessita, a causa della sua complessità, un più preciso inquadramento. A differenza della *sitesis* offerta nella madrepatria, la medesima onorificenza nella sede dell'agone si configura sempre solo quale onore-premio, come è comprensibile considerando l'occasionalità dell'evento sportivo. Alcuni indizi, inoltre, lascerebbero a mio avviso supporre che la *sitesis* nella sede dell'agone fosse la naturale evoluzione dei sacrifici legati all'agone stesso e del conseguente consumo di carne.<sup>91</sup> Se così fosse, la pratica di imbandire un banchetto per il vincitore sarebbe nata nella sede dell'agone piuttosto che

<sup>89</sup> Arist. *Ath. Pol.* 62.2: μισθοφοροῦσι δὲ πρῶτον ὁ δῆμος ταῖς μὲν ἄλλαις ἐκκλησιαῖς δραχμῆν, τῇ δὲ κυρία ἑννέα <ὀβολούς>. ἔπειτα τὰ δικαστήρια τρεῖς ὀβολούς, εἴθ' ἡ βουλὴ πέντε ὀβολούς τοῖς δὲ πρυτανεύουσιν εἰς σίτησιν ὀβολὸς προστίθεται ἰδέκα προστίθενται}. ἔπειτ' εἰς σίτησιν λαμβάνουσιν ἑννέ' ἄρχοντες τέτταρας ὀβολούς ἕκαστος, καὶ παρατρέφουσι κῆρυκα καὶ αὐλητὴν. Rhodes, Gargiulo e Zambrini (2016) traducono: «Queste sono le indennità corrisposte: i partecipanti all'assemblea innanzitutto ricevono una dracma per le riunioni ordinarie e nove <oboli> per quella principale; poi i partecipanti ai tribunali ricevono tre oboli, il Consiglio cinque oboli, ma ai pritani viene aggiunto un obolo per il sostentamento. I nove arconti prendono quattro oboli per il sostentamento, con cui mantengono anche l'araldo e l'auleta». Cf. da ultimo Leduc 2012 per la *sitesis* devoluta alle magistrature ateniesi.

<sup>90</sup> Plut. *Per.* 9; Ulp. su Dem. *Ol.* 1.

<sup>91</sup> Un generico legame tra sacrifici religiosi e la *sitesis* è stato avanzato da Schultze 1927, col. 389: «Die Speisung war nicht selten mit Opfern verbunden, wie denn überhaupt diese Bewirtung einen vorzugsweise religiösen Charakter gehabt zu haben scheint». Cf. ad es. *I.Priene* 69 (Priene, post 84 a.C.), ll. 109-10. Per i sacrifici rituali in ambito agonistico rimando a quanto già scritto in Bianchi, Navarro Martinez, Tentori Montalto 2022 (con ulteriore bibliografia).

nella madrepatria, anche se rispecchiava un'esigenza adatta a entrambi i contesti. Si consideri l'esempio illustre di Olimpia: Pausania informa come gli Olimpionici ricevessero un pasto nello ἐστιάτοριον degli Elei nell'Altis.<sup>92</sup> Il banchetto che segue i sacrifici in occasione delle Olimpiadi sembrerebbe risalire già all'epoca arcaica. In una tavoletta di bronzo, rinvenuta a Olimpia e databile alla metà del VI sec. a.C., si prescrive un sacrificio nel quinto giorno, eccetto quando si svolgono gli agoni Olimpici, per i quali erano già previsti sacrifici.<sup>93</sup> Infatti, Pausania attesta il sacrificio di un cinghiale in occasione del giuramento reso a Zeus Horkios dai partecipanti e dai giudici di gara ai fini del rispetto delle regole dei giochi olimpici.<sup>94</sup> Il più grande sacrificio degli agoni di Olimpia era tuttavia il sacrificio di 100 buoi sull'altare di Zeus, sul quale secondo Pausania si compivano anche altri sacrifici privati o relativi al culto della divinità amministrato dagli Elei.<sup>95</sup> Infine, le vincitrici delle Heraia di Olimpia, gare femminili che prevedevano la corsa dello stadio, ottenevano, oltre alla corona, un premio costituito da una porzione di carne bovina proveniente dal sacrificio, come tramanda un passo di Pausania.<sup>96</sup> Non a caso Olimpia è uno di quei santuari nel quale sono attestati i *mageiroi*, funzionari addetti sia ai sacrifici che ai banchetti.<sup>97</sup> Risulta probabile che il banchetto im-

**92** Paus. 5.15.12: ἔστι δὲ καὶ ἐστιάτοριον Ἡλείοις: καὶ τοῦτο ἔστι μὲν ἐντὸς τοῦ πρυτανείου, τοῦ οἰκήματος τοῦ τῆς ἐστίας ἀπαντικρῦ, τοὺς δὲ τὰ Ὀλύμπια νικῶντας ἐστιῶσιν ἐν τούτῳ τῷ οἰκήματι. La traduzione di Maddoli e Saladino (1995) è la seguente: «Gli Elei hanno anche una sala per banchetti; anche questa si trova dentro il priteo, di fronte all'ambiente del focolare; in questa sala offrono il pasto ai vincitori delle gare olimpiche».

**93** Siewert 2017. Per altri sacrifici a Olympia nel Pelopion cf. Paus. 5.13.

**94** Paus. 5.24.9-10.

**95** Paus. 5.13.10: θύεται δὲ τῷ Διὶ καὶ ἄνευ τῆς πανηγύρεως ὑπὸ τε ἰδιωτῶν καὶ ἀνὰ πᾶσαν ἡμέραν ὑπὸ Ἡλείων. Maddoli e Saladino (1995) traducono: «Si sacrifica a Zeus anche al di fuori della grande festa da parte di privati e, ogni giorno, da parte degli Elei». Due fonti attestano un sacrificio di 100 buoi, Luc. *Bis accus.* 2 e l'unica *lex sacra* ad attestare un'ecatombe, *I.Olympia* 14, l. 5 (Olimpia, 475-450 a.C.): κέρατόνβαν τελει[αν]. Cf. da ultimo Taita 2015, che analizza anche altre fonti letterarie, come ad. es. Eur. *Hipp.* 532-7, e archeologiche, come alcune ossa rinvenute presso l'altare maggiore di Zeus a Olimpia, che confermano il sacrificio di buoi. Altre ossa lasciano aperta l'ipotesi che nelle fasi più antiche anche capre e pecore venissero sacrificate oppure che queste fossero relative agli altri sacrifici menzionati da Pausania ed effettuati in occasioni diverse dai giochi olimpici.

**96** Paus. 5.16.3: ἀποδεδειγμένον μὲν δὴ ἐξ τὸν ἀγῶνά ἐστι καὶ ταύταις τὸ Ὀλυμπικὸν στάδιον, ἀφαιροῦσι δὲ αὐταῖς ἐξ τὸν δρόμον τοῦ σταδίου τὸ ἕκτον μάλιστα. ταῖς δὲ νικώσας ἐλαίας τε διδόσσι στεφάνους καὶ βοῶς μοῖραν τεθυμένης τῇ Ἥρᾳ, καὶ διῆ ἀναθειναῖα σφισιν ἔστι γραφάμεναις εἰκόνας. Si riporta la traduzione di Maddoli e Saladino (1995): «Anche a esse è riservato per la gara lo stadio olimpico, ma viene loro detratto per la corsa circa un sesto dello stadio; alle vincitrici danno corone di ulivo e una porzione della vacca sacrificata a Era, e inoltre è loro concesso di far dipingere e dedicare immagini».

**97** Cf. Zoubaki, *Elis und Olympia*, 131-3. I μάγειροι sono attestati anche a Delos, cf. Linders 1994 (*SEG* XLIV, 676).

bandito a Olimpia fosse stato preso a modello e trasformato nel privilegio della *sitesis* per i vincitori agonistici da parte di Atene, anche se analoghi pasti pubblici venivano indipendentemente offerti, oltre che ad Atene, anche in varie città in altre occasioni, non necessariamente agonistiche.<sup>98</sup> D'altra parte è noto che alcuni facoltosi vincitori di agoni ippici sfoggiassero la propria ricchezza a Olimpia offrendo un pasto a proprie spese.<sup>99</sup> Queste forme di *sitesis* offerta privatamente dal vincitore potevano avvenire non solo nella sede dell'agone, ma anche in occasione del rientro del vincitore nella madrepatria. In prima persona Pindaro oppure, più verosimilmente, il coro afferma di partecipare a un banchetto offertogli a casa del vincitore nella corsa con il carro Chromios d'Etna, sebbene possa trattarsi perfino di una affermazione fittizia.<sup>100</sup> In altri due passi pindarici si allude a un analogo banchetto offerto dal vincitore in patria.<sup>101</sup> La *sitesis* elargita dalla madrepatria, cioè quella tramandata dal nostro decreto, è l'unica a configurarsi come privilegio onorifico-economico in ambito agonistico, in quanto si caratterizza come diritto concesso a vita, a differenza del mero festeggiamento all'indomani della vittoria.<sup>102</sup>

Un eventuale riferimento ad altre onorificenze nel nostro decreto dipende dall'incerta integrazione delle lacune alla l. 14 ([καὶ ἄλλας ἰδῖαι (vel ἰδίας) τιμάς] oppure [καὶ τὰς ἄλλας δορεΐας]) e alle ll. 17-18 (ἔναι [δὲ αὐτοῖσι τὰς τιμάς]). Nella prima lacuna la proposta è sup-

**98** Basti pensare, oltre ai vari onorandi del nostro decreto, alla *sitesis* per i magistrati di Atene oppure al citato decreto da Kyzikos, *Syll.*<sup>3</sup> 4 (nota 3). Cf. ad es. Leduc 2012.

**99** Cf. ad es. il banchetto offerto a tutti i Greci presenti a Olimpia da Anaxilas, il noto tiranno di Reggio, per la vittoria nella quadriga trainata da muli nel 480 a.C. (Moretti, *Olympionikai* nr. 208) oppure quello, aperto analogamente a tutti, elargito da Alcibiade per la sua vittoria nella quadriga nel 416 a.C. (Moretti, *Olympionikai* nr. 345). Cf. Buhmann 1972, 56 nota 2 con ulteriori casi noti.

**100** Pind. *Nem.* 1, vv. 19-22: ἔσταν δ' ἐπ' αὐλείαις θύραις | ἄνδρὸς φιλοξείνου καλὰ μελπόμενος, | ἔνθα μοι ἄρμόδιον | δεῖπνον κεκόσμηται. Cannatà Fera 2020 traduce: «Sto alle porte dell'atrio di un uomo ospitale, belle imprese cantando, dove un degno convito m'è stato approntato». Cf. da ultimo il commento di Cannatà Fera (2020, 172-3), che non esclude nessuna delle tre possibilità (quella di un'occasione fittizia, di un io lirico del coro o del poeta in persona), in quanto dopo il 476 a.C. Pindaro ebbe legami più stretti con la Sicilia. In ogni caso, anche se si trattasse di un'invenzione poetica, questo e altri passi analoghi testimoniano senza dubbio la prassi di un banchetto privato nella madrepatria. In tale occasione il vincitore sfoggiava la propria ospitalità e del resto a un banchetto si allude nuovamente per il medesimo vincitore Chromios ancora in Pind. *Nem.* 9.48-52.

**101** Pind. *Ol.* 1.9-11 (in particolare il 11: μάκαιραν Ἰέρωνος ἑστίαν), ode dedicata al tiranno Ierone di Siracusa, vincitore nella gara della corsa con il cavallo (κέλης) nel 476 a.C. (cf. Moretti, *Olympionikai* nr. 221); Pind. *Isthm.* 6.19, in cui si brinda nel simposio alle vittorie di Phylacidas di Egina, inclusa quella nel pancrazio ai giochi Istmici. Cf. da ultimo Lattmann (2012, 20), che connota i quattro passi discussi qui e nella nota precedente come «Festmahl im Haus des Siegers in der Heimat».

**102** Per ulteriori fonti sulla *sitesis* concessa dalla madrepatria ai vincitori agonistici si rimanda alla mia monografia in corso di realizzazione (cf. nota 1). Sulla concessione a vita della *sitesis* cf. Plut. *Mor.* 970a-b.

portata dalla presenza del sostantivo *δορε[ι]άν* alla l. 20, mentre nella seconda si preferisce intendere *σίτεσιν* in luogo della congettura *τάς τιμάς* edita in *IG I<sup>2</sup>*. La parola *προεδρία*, invece, non risulta attestata epigraficamente ad Atene prima del IV sec. a.C. e, infatti, nessuno studioso l'ha considerata per supplire le lunghe lacune del decreto. Una delle più antiche epigrafi attiche contenenti questa onorificenza sembrerebbe essere il decreto del demo Halai Araphenides, che concede la *proedria* ai coreghi Antimachos e Soinautes.<sup>103</sup>

Basandosi sulla compresenza di *sitesis* e *proedria* per i vincitori agonistici nel frammento di Senofane (fr. 2 West<sup>2</sup>), Pritchard e Domingo Gygax hanno recentemente supposto un riferimento alla *proedria* nelle integrazioni [*δορειάς*] o [*τιμάς*] alla l. 14 nel nostro decreto.<sup>104</sup> Stando all'analisi di Domingo Gygax, infatti, la *sitesis* non verrebbe elargita senza la *proedria* prima dell'età romana, sebbene quest'ultima affermazione non risulti del tutto esatta. La *sitesis* spettava ad Atene anche agli agonoteti, senza che per costoro fosse prevista anche la *proedria*.<sup>105</sup> La *proedria* senza la *sitesis* è parimenti concessa da Atene prima dell'età imperiale, sebbene non a un cittadino ateniese, ma a uno straniero. In epoca alto-ellenistica Asklepiades, un vincitore di agoni artistici, e precisamente quelli tragici delle Grandi Dionisie, ottiene in un decreto ateniese la *proedria*, la *euergesia*,<sup>106</sup> nonché una corona d'oro da mille dracme e il finanziamento della statua, che sarebbe costata 3000 dracme (corrispondenti a mezzo talento) alle casse di Atene, per essere esposta a Bisanzio, madrepatria di Asklepiades.<sup>107</sup>

**103** *SEG XLVI* 153 (Halai Araphenides, Attica, 341/0 a.C.). Il sostantivo *προεδρία* è assente dal corpus *IG I<sup>2</sup>*. Per le altre occorrenze di IV e III sec. a.C. cf. note 11-12.

**104** Pritchard 2012, 210; Domingo Gygax 2016, 131-3, il quale ultimo in particolare scrive (132): «The restoration 'other donors [doreai or timai in *IG I<sup>2</sup> 131*]' is generally accepted. One of this honors might have been *proedria*, since Xenophanes already refers to the granting of *sitesis* and *proedria* to athletes by the polis, and since in Athens *sitesis* does not appear without *proedria* before Roman times».

**105** Arist. [*Ath. pol.*] 62.2: ἀθλοθέται δ' ἐν πρυτανείῳ δειπνοῦσι τὸν ἑκατομβαιῶνα μῆνα, ὅταν ἦ τὰ Παναθήναια, ἀρξάμενοι ἀπὸ τῆς τετράδος ἰσταμένου. La traduzione di Rhodes, Gargiulo e Zambrini (2016) è la seguente: «I commissari incaricati dei giochi consumano i pasti nel Pritaneo durante il mese di Ecatombeone, quando ci sono le Panatenee, a partire dal quarto giorno del mese». Per gli agonoteti segnalo lo studio monografico Begass 2022.

**106** Cf. *IG II/III<sup>2</sup> 555*, ll. 8-9 (Atene, 307/306-304/303 a.C.) per la *proedria* in tutti gli agoni (*προεδρίαν ἐν ἅπασιν [τι]οῖς ἀγῶσι οἷς ἢ πόλις τίθησι*), ll. 11-12 per la *euergesia* (*τιμ[α]ῖ ἐν [παντὶ] κ[α]ίρῳ ἀξίως τῶν εὐεργεσιῶν*). Secondo Dow 1963, 84, inoltre, si tratterebbe di uno dei tre casi certi in Attica in cui il decreto concede la statua, ma non la *sitesis*, insieme alle due iscrizioni ateniesi *IG II/III<sup>2</sup> 653-4* = *IG II/III<sup>3</sup> 1, 4*, 870-1 (285/284 a.C.).

**107** *IG II/III<sup>2</sup> 555*, ll. 12-14 (Atene, 307/306-304/303 a.C.): *στήσ[α]ι τὸν δῆμον εἰκόνα χαλκῆν ἐν Βυζαντίῳ Ἀσ[κ]ληπι[α]ίδου ἀπὸ τρισχιλίων δραχμῶν καὶ σ[τ]ι[ε]φάνῳ αὐτὸν χρυσῶι στεφάνῳ ἀπὸ χιλί[ω]ν δραχμῶν*. La mia traduzione è la seguente: «Il demos (ateniese) faccia erigere a Bisanzio la statua bronzea di Asklepiades del valore di 3000 dracme e lo incoroni con una corona aurea del valore di 1000 dracme». Ulteriori detta-

Inoltre, mentre per i vincitori agonistici è testimoniata ad Atene solo la *sitesis*, ma non la *proedria*, entrambi i privilegi onorifico-economici risultano elargiti da Atene per altri beneficiari menzionati nel nostro decreto. Uno dei discendenti di Armodio, Dikaiogenes, rinuncia sia alla *sitesis* che alla *proedria*, cui aveva diritto per discendenza (Isoc. 5.47.4). Sebbene l'estesa mutilazione della l. 19 (περὶ τὸ στρατ[ - ] non permetta di affermare con certezza che anche gli strateghi fossero tra i beneficiari, Aristofane ed Eschine testimoniano per costoro la concessione da parte di Atene sia della *sitesis* che della *proedria*.<sup>108</sup> Un gradino di un posto in prima fila nel noto teatro ateniese di Dioniso testimonierebbe la *proedria* per un *πυθόχρηστος* (cf. nota 62), ma, come si è visto, incerta è l'ipotesi circa la presenza di tali funzionari nel nostro decreto. Non escluderei che nell'Atene del V sec. a.C. la *sitesis* fosse più prestigiosa della *proedria*, risalendo ad antiche tradizioni e essendo un'onorificenza più onerosa per la città, e che pertanto il decreto si limitasse a regolamentare il pasto pubblico nel Pritaneo senza soffermarsi sulle altre onorificenze che alcuni dei beneficiari mostrano di aver ricevuto ad altro titolo.

Marco Tentori Montalto

## Bibliografia

- AIO** = Lambert, S.D.; Osborne, R. *Attic Inscriptions Online*. <https://www.atticinscriptions.com/>.
- Davies, APF** = Davies, J.K. (1971). *Athenian Propertied Families, 600-300 B.C.* Oxford.
- F.Delphes III** = Daux, G. et al. (ed.) (1929-). *Fouilles de Delphes*. Vol. III, *Épigraphie*. Paris.
- Guarducci, Epigrafia greca II** = Guarducci, M. (1969). *Epigrafia greca*. Vol. II, *Epigrafi di carattere pubblico*. Roma.
- Guarducci, Epigrafia greca<sup>2</sup>** = Guarducci, M. [1987] (2005). *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*. Roma.
- IG I** = Kirchoff, A. (ed.) (1873). *Inscriptiones Graecae. Inscriptiones Atticae Euclidis anno vetustiores*. Berlin.
- IG I<sup>2</sup>** = Hiller von Gaertringen, F. (ed.) (1924). *Inscriptiones Graecae. Vol. I, Inscriptiones Atticae Euclidis anno (403/2) anteriores*. Ed. altera. Berlin.

gli sull'erezione della statua sono forniti dopo la l. 16, ma il testo è lacunoso. Sulla vittoria di Asklepiades alle grandi Dionisie cf. Wilson 2009, 16 nota 32.

**108** Cf. Ar. *Eq.* 573-6: καὶ στρατηγὸς οὐδ' ἂν εἶς | τῶν πρὸ τοῦ σίτησιν ἦτησ' ἐρόμενος Κλεαίνετον· | νῦν δ' ἐὰν μὴ προεδρίαν φέρωσι καὶ τὰ σιτία, | οὐ μαχεῖσθαι φασιν. Mastro-marco (1983) traduce: «E nessuno degli strateghi del passato avrebbe chiesto a Cleoneto di essere mantenuto a spese dello Stato, ma ora, se non ottengono la *proedria* e il vitto gratuito, si rifiutano di combattere». Kleainetos è il padre di Cleone, il quale ultimo è più volte bersaglio di Aristofane per aver ottenuto la *sitesis* (cf. *supra*). Per *sitesis* e *proedria* agli strateghi cf. anche Aeschin. 2 (de falsa legatione), 80.

- IG I<sup>3</sup>.1** = Lewis, D.; Jeffery, L. (eds) (1981-94). *Inscriptiones Graecae*. Vol. I, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores*. Ed. tertia. Berlin.
- IG II/III<sup>2</sup>** = Kirchner, J. (ed.) (1913-40). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II et III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*. Partes I-III. Ed. altera. Berlin.
- IG II/III<sup>3</sup>** = Lambert, St. et al. (edd.) (2012-). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II et III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores*. Ed. tertia. Berlin.
- I.Olympia** = Dittenberger, W.; Purgold, K. (edd.) (1896). *Die Inschriften von Olympia*. Berlin.
- I.Priene** = Hiller von Gaertringen, F. (ed.) (1906). *Inschriften von Priene*. Berlin.
- Kirchner, PA** = Kirchner, J. (ed.) (1901). *Prosopographia Attica*. Berlin.
- Meiggs, Lewis GHI** = Meiggs, R.; Lewis, D. (eds) (1988). *A Selection of Greek Historical Inscriptions to the End of the Fifth Century B.C.* Oxford (revised edition).
- Moretti, Olympionikai** = Moretti, L. (1957). *Olympionikai. I vincitori negli antichi agoni olimpici*. Roma.
- Parker, Athenian Religion** = Parker, R. (1996). *Athenian Religion: A History*. Oxford.
- Rangabé, Ant. hell. 1** = Rangabé, A.R. (1842). *Antiquités helléniques*, vol. 1. Athens.
- Syll.**<sup>3</sup> = Dittenberger, W. (1915-24). *Sylloge inscriptionum graecarum*. 3a ed. Leipzig.
- Threatte, Grammar II** = Threatte, L.L. (ed.) (1995). *The Grammar of Attic Inscriptions*. Vol. II, *Morphology*. Berlin.
- Van Effenterre, Ruzé Nomima I** = van Effenterre, H.; Ruzé Fr. (1994-95). *Nomima. Recueil d'inscriptions politiques et juridiques de l'archaïsme grec*, vols. I-II. Roma.
- Zoumbaki, Elis und Olympia** = Zoumbaki, S.B. (2001). *Elis und Olympia in der Kaiserzeit. Das Leben einer Gesellschaft zwischen Stadt und Heiligtum auf prosopographischer Grundlage*. Athens. Meletemata 32.
- Bannier, W. (1917). «Zu Attischen Inschriften. VII». *BPhW*, 37, 344-51.
- Bannier, W. (1928). «Zum neuen ersten Bande der attischen Inschriften». *RhM*, 77, 262-88.
- Begass, Chr. (2022). *Zwischen Stadt und Stadion. Die Agonothese der griechisch-römischen Welt in Hellenismus und Kaiserzeit* [Mannheim Habilitationsschrift] Universität Mannheim.
- Bianchi, I.; Navarro Martinez, V.L.; Tentori Montalto, M. (2022). «Calendario sacrificale dall'Arcadia». *Axon* 6(1), 7-46. <http://doi.org/10.30687/Axon/2532-6848/2022/01/001>.
- Blech, M. (Hrsg.) (1982). *Studien zum Kranz bei den Griechen*. Berlin; New York.
- Bloch, H. (1953). «The Exegetes of Athens and the Prytaneion Decree». *AJPh*, 74, 407-18.
- Blok, J.; van 't Wout, E. (2018). «Table Arrangements: Sitesis as a Polis Institution». Blok, J.; Strootman, R. (eds), *Feasting and Polis Institutions*. Leiden; Boston, 181-204.
- Buhmann, H. (1972). *Der Sieg in Olympia und in den anderen panhellenischen Spielen*. München.
- Canfora, L.; Cherubina, R.; Citelli, L.; Gambato, M.L. (2001). *I deipnosofisti: i dotti a banchetto. Vol. II, Libri VI-XI; prima traduzione italiana commentata su progetto di Luciano Canfora*. Roma.
- Cannatà Fera, M. (2020). *Pindaro, Le Nemee*. Milano.
- Clinton, K. (1974). «The Sacred Officials of the Eleusinian Mysteries». *TAPhS*, 64(3), 1-143.

- Domingo Gygas, M. (2016). *Benefaction and Rewards in the Ancient Greek City. The Origins of Euergetism*. Cambridge.
- Dow, S. (1963). «The Athenian Honors for Aristonikos of Karystos, 'Alexander's ΣΦΑΙΡΙΣΤΗΣ'». *HSPH*, 67, 77-92.
- Garland, R.S.-J. (1984). «Religious Authority in Archaic and Classical Athens». *BSAA*, 79, 75-123.
- Gigante, M. (2002). *Diogene Laerzio, Vite dei filosofi*. Roma-Bari.
- Giuliani, A. (a cura di) (2001). *La città e l'oracolo. I rapporti tra Atene e Delfi in età arcaica e classica*. Milano.
- Greco, E. (a cura di) (2010). *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.* Tomo 1, *Acropoli – Areopago – Tra Acropoli e Pnice*. Atene; Paestum.
- Greco, E. (a cura di) (2011). *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.* Tomo 2, *Colline sud occidentali – Valle dell'Ilisso*. Atene; Paestum.
- Greco, E. (2015). *Topografia di Atene. Sviluppo urbano e monumenti dalle origini al III secolo d.C.* Tomo 5, *Lexicon Topographicum Urbis Athenarum ad ἄστυ pertinens adiecto indice tomorum I-IV*. Atene; Paestum.
- Haensch, R. (2003). «Amtslokal und Staatlichkeit in den griechischen Poleis». *Hermes*, 131, 172-95.
- Hammond, N.G.L. (1952). «The Exegetai in Plato's Laws». *CQ*, 42, 4-12.
- Hiller von Gaertringen, F. (1919). «Voreuclidische Steine». *SPAW*, 660-72.
- Humphreys, S.C. (2004). *The Strangeness of Gods. Historical Perspectives on the Interpretation of Athenian Religion*. Oxford.
- Humphreys, S.C. (2018). «The Athenian Exegetai». Kavoulaki, A. (ed.), ΠΛΕΙΩΝ. *Papers in Memory of Christiane Sourvinou-Inwood*. Rethymnon, 85-96.
- Jacoby, F. (1949). *Atthis. The Local Chronicles of Ancient Athens*. Oxford.
- Kavvadias, G.; Matthaiou, A.P. (2014). «A New Attic inscription of the Fifth Cent. B.C. from the East Slope of the Acropolis». Matthaiou, A.P.; Pitt, R. (eds), *Athenaios episkopos: Studies in Honour of Harold B. Mattingly*. Athens, 51-72.
- Kefalidou, E. (1999). «Ceremonies of Athletic Victory in Ancient Greece. An Interpretation». *Nikephoros*, 12, 95-119.
- Keil, C. (1855). *Schedae Epigraphicae*. Nürnberg.
- Leduc, Cl. (2012). «Notes sur l'allocation eis sitesin des magistrats dans la cité des Athéniens». Azoulay, V.; Lalanne, S. (éds), *Le banquet de Pauline Schmitt Pantel. Genre, mœurs et politique dans l'Antiquité grecque et romaine*. Paris, 467-81.
- Lelli, E.; Pisani, G. (coord.) (2017). *Plutarco. Tutti i moralia. Prima traduzione italiana completa*. Milano; Firenze.
- Linders, T. (1994). «Sacred Menus in Delos». Hägg, R. (ed.), *Ancient Greek Cult Practice from the Epigraphical Evidence = Proceedings of the Second International Seminar on Ancient Greek Cult Organized by the Swedish Institute at Athens (22-24 November 1991)*. Stockholm, 71-79.
- Loddo, L. (2018). *Solone demotikotatos. Il legislatore e il politico nella cultura democratica ateniese*. Milano. Quaderni di Erga-Logoi 9.
- MacDowell, D.M. (2007). «Hereditary Sitesis in Fourth-Century Athens». *ZPE*, 162, 111-13.
- Maddoli, G.; Saladino, V. (1995). *Guida della Grecia*. Libro V, *L'Elide e Olimpia*. Milano.
- Maddoli, G.; Nafissi, M.; Saladino, V. (1999). *Pausania. Guida della Grecia*. Libro VI, *L'Elide e Olimpia*. Milano. Scrittori greci e latini.

- Manfredini, M.; Piccirilli, L. (1990). *Plutarco. La vita di Solone*. Milano.
- Mann, Chr. (forthcoming). «Das Prytaneion-Dekret (IG<sup>13</sup> 131) und die sitesis für Athleten». CQ, 73.
- Mastromarco, G. (1983). *Aristofane. Commedie*. Torino.
- Mattingly, H.B. (1966). «Athens, Delphi and Eleusis in the Late 420s». PACA, 9, 61-76.
- Mattingly, H.B. (1990). «Some Fifth-Century Attic Epigraphic Hands». ZPE, 83, 110-22.
- Miller, S.G. (1978). *The Prytaneion: Its Function and Architectural Form*. Berkeley.
- Morrissey, E.J. (1978). «Victors in the Prytaneion Decree». GRBS, 19, 121-5.
- Oliver, J.H. (1950). *The Athenian Expounders of the Sacred and Ancestral Law*. Baltimore.
- Oliver, J.H. (1954). «Jacoby's Treatment of the Exegetes». AJPh, 75, 2, 160-74.
- Osborne, M.J. (1981). «Entertainment in the Prytaneion at Athens». ZPE, 41, 153-70.
- Ostwald, M. (1951). «The Prytaneion Decree Re-Examined». AJPh, 72(1), 24-46.
- Papakonstantinou, Z. (2014). «Ancient Critics of Greek Sport». Christesen, P.; Kyle, D.G. (eds), *A Companion to Sport and Spectacle in Greek and Roman Antiquity*. Malden; Oxford, 320-31.
- Papakonstantinou, Z. (forthcoming). «Sport Prizes in Archaic and Classical Greece: Funeral Games and the Great Panathenaia». Mann, Chr.; Begass, Chr.; Tentori Montalto, M. (eds), *Money and Honor in Ancient Athletics*. Stuttgart.
- Persson, A.W. (1918). *Die Exegeten und Delphi*. Lund.
- Pittakis, K. (1834). *L'ancienne Athènes, ou la description des antiquités d'Athènes et de ses environs*. Athènes.
- Podleki, A.J. (1998). *Perikles and His Circle*. London; New York.
- Preuner, H.E. (1926). «Zum Attischen Gesetz über die Speisung im Prytaneion». Hermes, 61,4, 470-74.
- Pritchard, D.M. (2012). «Public Honours for Panhellenic Sporting Victors in Democratic Athens». Nikephoros, 25, 209-20.
- Reale, G. (2006). *I Presocratici. Prima traduzione integrale con testi originali a fronte delle testimonianze e dei frammenti nella raccolta di Hermann Diels e Walther Kranz*. Milano.
- Rhodes, P.J. (1984). «Xenia and Deipnon in the Prytaneum». ZPE, 57, 193-9.
- Rhodes, P.J.; Zambini, A.; Gargiulo, T. (2016). *Aristotele. Costituzione degli Ateniesi*. Milano.
- Rivolta, C.M. (2014). «Il decreto del pritaneo e la concessione della sitesis nel V secolo». Erga-Logoi, 2, 79-91.
- Schmalz, C.R. (2006). «The Athenian Prytaneion Discovered?». Hesperia, 75.1, 33-81.
- Schmitt Pantel, P. (1992). *La cité au banquet: histoire des repas publics dans les cités grecques*. 2ème éd. Paris.
- Schöll, R. (1872). «Die Speisung im Prytaneion zu Athen». Hermes, 6(1), 14-54.
- Shear, J.L. (2021). *Serving Athena: The Festival of the Panathenaia and the Construction of Athenian Identities*. Cambridge; New York.
- Siewert, P. (2017). «Hocharchaische Opfervorschrift für das Kronos Fest in Olympia (BrU 7)». Tyche, 32, 189-223; Taf. 30.
- Stewart, E. (2014). «There is nothing worse than athletes'. Criticism of Athletics and Professionalism in the Archaic and Classical Periods». Nikephoros, 27, 273-93.

- Taita, J. (2015). «The Great Hecatomb to Zeus Olympios: Some Observations on IVO No. 14». Patay-Horváth, A. (ed.), *New Approaches to the Temple of Zeus at Olympia = Proceedings of the First Olympia-Seminar* (Budapest 8th-10th May 2014). Cambridge, 112-39.
- Tentori Montalto, M. (in corso di stampa). «Le iscrizioni relative alle onorificenze conferite dalla madrepatria agli atleti vincitori». *ScAnt*.
- Tentori Montalto, M.; Bianchi, I.; Navarro Martinez, V.L. (2022). «Calendario sacrificale dall'Arcadia». *Axon*, 6(1), 7-46. <http://doi.org/10.30687/Axon/2532-6848/2022/01/001>.
- Thompson, W.E. (1971). «The Prytaneion Decree». *AJPh*, 92(2), 226-37.
- Thompson, W.E. (1975). «The Date of the Prytaneion decree». *PACA*, 13, 1-8.
- Thompson, W.E. (1979). «More on the Prytaneion Decree». *GRBS*, 20, 325-9.
- Tracy, S.V. (2016). *Athenian Lettering of the Fifth Century B.C. The Rise of the Professional Letter Cutter*. Berlin; Boston.
- Valdés Guía, M. (2009). «Decreto del Pritaneo y política délfica: exegesis religiosa en la democracia de Pericles». Campagno, M.; Gallego, G.; Garcia Mac Gaw, C.G. (eds), *Política y Religión en el Mediterráneo Antiguo. Egipto, Grecia, Roma*. Buenos Aires, 195-228.
- Wade-Gery, H.T. (1932-33). «Studies in Attic Inscriptions of the Fifth Century B.C.». *ABSA*, 33, 101-35. Appendix by M.F. McGregor, 136.
- Wilkins, J. (ed.) (2000). *The Boastful Chef: The Discourse of Food in Ancient Greek Comedy*. Oxford.
- Wilson, P. (2009). «Tragic Honours and Democracy: Neglected Evidence for the Politics of the Athenian Dionysia». *CQ*, 59, 8-29.

