

Calendario dei sacrifici del demo attico di Thorikos

[AXON 443]

Laura Fuentes Vélez

Università degli Studi di Torino, Italia

Riassunto L'epigrafe contiene i provvedimenti per i sacrifici pubblici annuali del demo di Thorikos. Il testo è principalmente composto dal catalogo dei sacrifici mensili, testimonianza della ricchezza cultuale dei demi dell'Attica e dell'intreccio con i culti del livello centrale. Nella parte finale si trova il giuramento pronunciato dai funzionari locali con il quale si impegnano ad agire nella rendicontazione in conformità ai decreti. La stele del calendario di Thorikos ha come fine ultimo quello di garantire, secondo la volontà dei demoti, il buon rapporto con le divinità.

Abstract The inscription is a sacrificial calendar from the Attic deme of Thorikos. The main text provides a catalogue of monthly sacrifices, highlighting the religious richness of the Attic demes and their connection to central cults. The concluding section contains the oath taken by local officials, in which they pledge to account their duties in accordance with local decrees. The ultimate purpose of the calendar is to ensure harmonious relations with the deities as established by the will of the fellow demesmen.

Parole chiave Calendario di sacrifici. Thorikos. Attica. Euthyna. Culti locali.

Keywords Sacrificial calendar. Thorikos. Attica. Euthyna. Local cults.



Peer review

Submitted 2024-09-24
Accepted 2024-11-06
Published 2024-02-07

Open access

© 2024 Fuentes Vélez | CC-BY 4.0



Citation Fuentes Vélez, L. (2024). "Calendario dei sacrifici del demo attico di Thorikos". *Axon*, 8, 41-64.

DOI 10.30687/Axon/2532-6848/2024/01/007

Supporto Stele; marmo bianco; 55,5 × 132,7 × 17,5-19,5 cm. La stele è mutila del lato superiore sinistro e presenta una rottura sul lato inferiore destro.

Cronologia V secolo (2^a metà)-IV secolo a.C. (1^a metà) [440-20 o 380-75?].

Tipologia testo Calendario.

Luogo ritrovamento Grecia, Keratea.

Luogo conservazione Grecia, Atene, Museo Epigrafico, nr. inv. EM 13537.

Scrittura

- Struttura del testo: prosa epigrafica.
- Impaginazione: stoichedica sulla faccia frontale e non stoichedica sulle facce laterali.
- Tecnica: incisa.
- Colore alfabeto: azzurro scuro.
- Lettere particolari:
- *A alpha; E epsilon; Θ theta; Μ my; Ν ny; Ξksi; Ο omicron; Γ pi* (secondo tratto verticale lungo la metà del primo); *Σ sigma; Φ phi; Υ psi* (aste leggermente curve); *Ω omega* (leggermente piatto con terminazioni curve).
- Misura lettere: ca. 1,2 cm (*theta, omicron* e *omega* 0,7-1 cm).
- Interlinea: 0,5 cm.
- Particolarità paleografiche: *omega* leggermente più piccolo, piatto e con terminazioni curve; *phi* a occhiello ovale.
- Andamento: progressivo.

Lingua Ionico-attico.

Lemma Vidi. Vanderpool 1975 [BE 1976, 460 nr. 235]; Dunst 1977 [BE 1978, 415 nr. 186; SEG XXVI, 136]; Labarbe 1977 [BE 1979, 441 nr. 187; SEG XXVIII, 111]; Daux 1983; Daux 1984 a [SEG XXXIII, 147]; Lupu, *Greek Sacred Law*² nr. 1; CGRN nr. 32; Osborne, Rhodes, *GHI* nr. 146; AIO nr. 847; Daux 1980. Cf. Threatte, *Grammar I*; Daux 1984b; Robertson 1983; Robertson 1996; Parker 1984; Whitehead, Demes; Parker 1987; Scullion 1994; Scullion 1998; Jameson 1999; Humphreys 2004; Takeuchi 2022.

Testo

Faccia a (frontale) Stoich. 30

[..... 19..... Ἐκ]ατομβαῖῶν-
[ος..... 19.....]ΑΚΙ καὶ τοῖ-
[ζ..... 18..... ἄ]ριστομ παρέ-
[χεν..... 14..... δρα]χμὴν ἔκατέρ-
[ο..... 19.....]ΑΙ τὴν πρηπο[σ]-
[ιαν..... 14..... Δε]λ]φίνιον αἰγ[α]

5

<p>[..... 20.....]ΕΑΙ Ἐκάτηι Δ [..... 22.....]ΗΝΟΣΑΤΗ[.] [..... 20.....] τέλεομ πρατό[ν] [Μεταγειτνιῶνος, Διὶ Κατ]αιβάτηι ἐν [τ]- ῶι στηκῶι π[αρ]ὰ τῷ [Δελφίνι?]ον τέλεον πρ- ατόν : ὄρκωμόσιον πα[ρ]έχειν ἐς εὐθύνας. Βοηδρομιῶνος, Πρηρόστια : Διὶ Πολιεῖ κρ- ιτὸν οῖν : χοῖρον κριτόν, ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ, χοῖρον ὠνητὸν ὄλοκαυτον, τῶι ἀκόλου- θοντι ἄριστομ παρέχεν τὸν ιερέα : Κεφ- άλωι οιν κριτόν : Πρόκριδι τράπεζαν· vacat Θορίκωι κριτὸν οῖν : Ἡρωῦνησι Θορίκο τράπεζαν : ἐπὶ Σουύνιον Ποσειδῶνι ἀμν- ῶν κριτόν : Απόλλωνι χύμαρον κριτόν, Κ- οροτρόφῳ χοῖρον κριτήν : Δήμητρι τέλ[εο]- [ν], Διὶ Ἐρκείωι τέλεον, Κοροτρόφῳ χοῖρ[ον], [[Αθηναίαι οῖν πρατὸν]] ἐφ' ἀλητι : Ποσ[ειδῶνι] τέλεον, Απόλλωνι χύρον. vacat Πυανοψῶνος, Διὶ Καταιβάτηι ἐμ [Φιλομ]- η[λ]ιδῶν τέλεον πρατόν, ἔκτη ἐπὶ δέκα]. Νεανίαι τέλεον, Πυανοψίοις, Π[.....] Μαιμακτηριῶνος, Θορίκωι βοῦ[ν μῆλατ]- τον ἡ τετταράκοντα δραχμῶν [μέχρι πε]- ντήκοντα, Ήρωῦνησι Θορίκο τ[ράπεζαν]. Ποσιδειῶνος, Διονύσια. vacat Γαμηλιῶνος, Ἡραὶ, Ιερῶι Γάμωι [.....]. Ἀνθεστηριῶνος, Διονύσωι, δω[δεκάτηι], αῖγα λειπεγγάμονα πυρρὸν ἡ [μέλανα, Δ]- ιασίοις, Διὶ Μιλιχίωι οιν πρα[τὸν vacat] Ἐλαφηβολιῶνος, Ἡρακλείδαι[ις τέλεον] Ἀλκμήνηι τέλεον, Ἄνακοιν τ[έλεον, Ἐλέ]- νηι τέλεον, Δήμητρι, τὴν χλο[ΐαν, οῖν κρ]- ιτὴν κυδσαν, Δὶ ἄρνα κριτόν. vacat Μονυχιῶνος, Ἀρτέμιδι Μονυχ[ίαι τέλ]- {ε}ον, ἐς Πυθίο Ἀπόλλωνος τρίτ[τοαν, Κορ]- οτρόφῳ χοῖρον, Λητοῖ αῖγα, Ά[ρτέμιδι] αῖγα, Απόλλωνι αῖγα λειπογνῶ[μονα, Δή]- μητρι : οῖν κυδσαν ἄνθειαν, Φιλ[ωνίδι τρ]- ἀπέζαν, Διονύσωι, ἐπὶ Μυκηνον, [τράγον] πυρρὸν ἡ μέλανα. vacat Θαργηλιῶνος, Διὶ ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ [κριτὸν] ἄρνα, Υπερπεδίωι οῖν, Ἡρωῦνησι[ν Υπερ]- πεδίοι τράπεζαν, Νίσωι οῖν, Θρασ[.....] οῖν, Σωστινέωι οῖν, Ρογίωι οῖν, Πυλόχωι] χοῖρον, Ήρωῦνησι Πυλοχίσι τρά[πεζαν] Σκιροφοριῶνος, ὄρκωμόσιον (π)αρ[έχεν, Π]- λυντηρίοις Αθηναίαι οῖν κρι[τόν, Ἄγλ]- αύρωιοι οῖν, Αθηναίαι ἄρνα κριτ[όν, Κεφά]- λωι βοῦν μῆλάττονος ἡ τετταράκοντα δραχμῶν μέχρι πεντήκοντα, Π[ρόκριδι] οἰδΔν : τὸν δ' εὔθυνον ὄμόσαι καὶ τ[ὸς παρέδ]-</p>	10 15 20 25 30 35 40 45 50 55
--	--

ρος εὐθυνῶ τὴν ἀρχὴν ἦν ἔλαχ[ον εὐθύν]-
εν κατὰ τὰ ψηφίσματα ἐφ' οἷς ἐ[γκαθέστ?]-
[.] εν ἡ ἀρχῆ, ὁμνύναι Δία, Ἀπόλλ[ω, Δήμητρ]-
α ἐξώλειαν ἐπαρώμενον, καὶ τ[ο]ς παρέδ]-
ρος κατὰ ταύτα, ἀναγρά{ψ}αι [δὲ τὸν ὄρκ]-
[ο]ν ἐστήληι καὶ καταθέναι π[αρά.....]-
[.]ιον, ὅσαι δ' ἀν ἀρχαὶ αἱρεθῶ[.....]-
σιν ὑπευθύνος ἔναι ἀπάσα[ς. vacat].
Vacat (0.78 cm) 65

Faccia b (destra)

Ι Μυκηνο[ν---]
[.]αν οῖν [Πα]ναθ[ηναί]-
οις θύεν πρατόν]

5

Faccia b (destra)

Φοίνικι τέλ[εον] (linea 12)

Faccia b (destra)

[Διὶ Ἐ]ρκείωι : οῖν (linea 44)

Faccia c (sinistra)

ωνι τέλεον Πι- (linea 31)

ανοψίοις (linea 32)

Faccia c (sinistra)

[Δι]ὶ Ἐρκείωι : οῖν (linea 42)

Faccia c

[Ηρ]ωῖνησιν Κορωνέων : οῖν (linea 58)

Apparato [Ηρ]ωῖνησιν Κορωνέων : οῖν Dunst, Labarbe, Daux || 1-2 [Τάδε θύεται Θορικίοις, Ἐκα]τομβαιῶν|[ος ed. pr.; [Τάδε θύεται Θορικίοις, Ἐκα]τομβαιν|[ος Labarbe || 3-4 [...6...τῶι ἀκολοθῶντι ἀρ]ιστομ πάρε[χεν τὸν ἵερα Dunst, Labarbe || 4-5 ἐκάτε[ρο Dunst, Labarbe; ἐκάτη[ρ]||ο Dunst, Daux || 5-6 ...]αι τὴν πρηπο|[σίαν... ed. pr., Daux || 7...κ]αὶ Ἐκάτη[ι ed. pr.; ...]ΕΙΑΙ Ἐκα[.]τη|[ι Dunst, Labarbe; ΕΑΙ Ἐκάτη[.] Daux || 9 Supra rasuram in lapide: τέλεομ πρατό[ν] ed. pr., Daux, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge; τέλεομ πρατό[ν] Osborne-Rhodes, Lambert-Schuddeboom-Osborne; τέλε nunc non legibilis in lapide || 10 Διὶ Κατ]αιβάτηι ed. pr., Daux; αιβατη nunc non legibilis in lapide || 11 ...]ΟΝ τέλεον ed. pr., Daux; ΟΝ, τέλεον πρ Dunst; ον, τέλεον πρ Lupu; ον, τέλεον πρ Osborne-Rhodes; ον τέλεον πρ Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne; ον nunc non legibilis in lapide || 12 ὄρκωμόσιον πα[ρέ]χεν Daux, Lupu, Osborne-Rhodes, Lambert-Schuddeboom-Osborne | πα nunc non legibilis in lapide || 14 ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ lapis: ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ ed. pr.; ἐπαυξόμενα Dunst; ἐπαυσόμενα Labarbe; ἐπαύτομένας [κριτόν] Daux, ἐπ' Αύτομενας, [κριτόν] amicus apud Daux; ἐπ' αὐτῷ μένας Scullion || 21 Δήμητρι τέλ[εο] Daux, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne; λ nunc non legibilis in lapide || 23 λ supra lineam in lapide || 25-26 ἐμ [Φιλομ]η[λ]ιδῶν Daux, Lupu; ἐ[...6...]ημιδῶν Daux 1984; ἐμ [Φιλομ]η[λ]ιδῶν Osborne-Rhodes, Lambert-Schuddeboom-Osborne; μ nunc non legibilis in lapide. || 27 π[ρατόν] Dunst; Π[οσειδῶ] Daux; π[ρατόν] ο -ύανα] Jameson, Parker, Lambert-Schuddeboom-Osborne || 30 Θορικό Daux, Lupu, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne; ικ nunc non legibilis in lapide || 34 λειπεγνώμονα lapis: λειπογνώμονα ed. pr.; [μέλανα, Δ] ed. pr., Daux || 36 Ἡρακλεῖ ΔΑ ed. pr.; Ἡρακλεῖ, Ἀμ[φιτρύων] Dunst; Ἡρακλεῖ, [φιτρύων] Labarbe; Ἡρακλεῖ δά[μαλιν, οῖν] Daux || 37 τ[έλεον, Ἐλέ]

Dunst, Daux || 40-41 Μονυ[χίαι (numerus) ἡ πλ.][έονες Πυθίο Απόλλωνος τρί[ποδες] Dunst; Μονυχ[ίαι τέλ.]|εον, ἐς Πυθίο Απόλλωνος τρί[τοαν] Labarbe; Μονυχ[ίαι τέλε]||[ε]ον, ἐς Πυθίο Απόλλωνος τρί[τοαν] Daux; Μονυχ[ίασι? τέλε]||ον, ἐς Πυθίο Απόλλωνος τρί[τοαν] Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne, Lebreton apud CGRN || 41-42 Κορ]||οτρόφωι χοῖρον, Λητοῖ αἴγα, Ἀ[ρτέμιδι] Dunst, Daux || 47 ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ lapis: ἐπαυξόμενα Dunst; ἐπαυξόμενα Labarbe; ἐπαυτομένας Daux, ἐπ' αὐτομενας amicus apud Daux; ἐπ' αὐτὸ μένας Scullion || 49 ΟΘΡΝΕ Dunst; [νίαι] Labarbe; Θρασ[υκλεῖ (?)] Carbon-Peels-Pirenne-Delforge | Θρασ[υκλεῖ] vel Θρασ[ύλωι] Lupu in apparatu || 50 Πι[λόχωι] Graf apud Dunst || 53-54 κρι[τόν, Ἄγλ]αυροι Dunst, Daux, Burkert apud Dunst || 56 Π[ρόκριδι] Parker || 57-58 τ[ὸς παρέδη]ρος Graf apud Dunst || 59-60 ἐ[σελήνυντο]θεν Burkert apud Dunst; ἐ[γκαθέοτ]ηκεν Daux post Labarbe, Lupu, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne; ε[....7...].]εν Takeuchi || 60 Απόλλλ[ω] ed. pr., Dunst, Daux; [Δήμητρ]α Daux || 61-62 τοῖς παρέδη]ροις Dunst, Labarbe; [τὸς παρέδη]ρος Daux; τ[ὸς παρέδη]ρος Daux 1984a, Lupu, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne, Takeuchi || 62-63 ἀναγράψαι [τὸν ὄρκο]||v vel [τὸν εὔθυνο]||v Dunst in appartu; ἀναγρά[ι]ψαι [τὸν ὄρκο]||v Labarbe; ἀναγρά[ι]ψαι [δὲ τὸν ὄρκο]||v Daux | [δὲ τὸν νόμο]||v Jameson apud Humphreys; δὲ τὸν ταμια]||v Humphreys || 63-64 κατα{Α}θε ναις [Ὀρκωμόσ]||ιον Dunst; κατα{α}θε ναις [....]||ιον Labarbe; π[αρὰ τὸ Δελφίν]ιον Daux, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge; π[αρὰ τὸ Κόρ]||ειον Humphreys || 64-65 αίρεθῶ[σιν Daux, Lupu; αίρεθῶ[σιν ἡ ληχθῶ]||σιν Papa-zarkadas apud Takeuchi in apparatum; αίρεθῶ[σιν ἡ λάχω]||σιν Takeuchi in textu, Lambert-Schuddeboom-Osborne || b5 Ι.Μυκηνο[ν---] Daux, Lupu, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge; Μυκηνω[ι] τέ[λεον ---] Jameson, Osborne-Rhodes, Lambert-Schuddeboom-Osborne || b6 Ι.ΙΑΝ οῖν [..]N [---] Daux, Lupu, Carbon-Peels-Pirenne-Delforge || b6-6 [-]αν οῖν [Πα]ναθ[ηναί]||οις θύεν πρατ[όν] Osborne-Rhodes || b12 Ι.ΙΣΟ--- Daux; Ι.ΙΣΟ[---] Lupu; πρατόν. [..?] Carbon-Peels-Pirenne-Delforge; οις θύεν πρατ[όν] Jameson, Lambert-Schuddeboom-Osborne; i et o nunc non legibilis in la-pide || b44 Φοίνικι τέλ[εον] Daux || c31 Διὶ 'Ε]ρκείωι : οῖν Daux | Διὶ 'Ε]ρκείωι : οῖν Lupu, Osborne-Rhodes || c32-32 Ποσειδῶνι vel [Απόλλλ]ωνι in apparatum Dunst || c32 Π[οσειδῶνι τέλεον Πι]ανοψίοις Daux in apparatum, vid. lat. adv. v. 27; [Απόλλ] λωνι Parker, Jameson, Osborne-Rhodes, Lambert-Schuddeboom-Osborne || c32-32 Πι]ανοψίοις Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne || c58 Διὶ 'Ερκείωι : οῖν Dunst, Daux || [Η]ρω[νησιν Carbon-Peels-Pirenne-Delforge, Lambert-Schuddeboom-Osborne.

Traduzione Faccia A (frontale)...In Hekatombaion (luglio/agosto):...e per i...che si fornisca il pranzo...(una) dracma a ciascuno dei due... (una vittima) come offerta per i Prerosia...al Delphinion?, un caprino...per Hekate...HNOSATH...una (vittima) adulta destinata alla vendita. In Metageitnion (agosto/settembre): per Zeus Kataibates nel sekos presso il Delphinion, una vittima adulta destinata alla vendita. Si fornisca una vittima per il giuramento per le *euthynai*. In Boedromion (settembre/ottobre): festa dei Prerosia; per Zeus Polieus, un montone selezionato, un suino selezionato; (per Zeus?) EPAUTOMENAS, un suino comprato che va bruciato intero; il sacerdote fornisca il pranzo all'assistente; per Kephalos, un montone selezionato; per Prokis, una *trapeza* imbandita; per Thorikos, un montone selezionato; per le eroine di Thorikos una *trapeza* imbandita; a Sunio, per Poseidone, un agnello selezionato; per Apollo un capro selezionato; per Kourotrrophos, una scrofa selezionata; per Demeter, (una vittima) adulta; per Zeus Herkeios, (una vittima) adulta; per Kourotrrophos, un suino; [per Atena, un montone disponibile alla vendita]; alla salina, per Poseidone, (una vittima) adulta; per Apollo, un suino. In Pyanopsion (ottobre/novembre): per Zeus Ka-

taibates, nel (distretto dei) Philomelidai, (una vittima) adulta destinata alla vendita il sedicesimo (giorno); per Neanias, (una vittima) adulta; nella festa dei Pyanopsia, P... In Maimakterion (novembre/dicembre): per Thorikos, un toro nero (che costi) da (un minimo di) quaranta fino a (un massimo di) cinquanta dracme; per le eroine di Thorikos, una *trapeza* imbandita. In Poseideion (dicembre/gennaio): i Dionysia. In Gamelion (gennaio/febbraio): per Era, allo Hieros Gamos... In Antesterion (febbraio/marzo): per Dioniso, nel dodicesimo (giorno), un caprino ancora senza dentizione, rosso o nero; ai Diasia, per Zeus Milichios, (una vittima) destinata alla vendita. In Elaphebolion (marzo/aprile): per gli Heracleidai, (una vittima adulta), per Alkmena, (una vittima) adulta; per gli Anakes, (una vittima) adulta; per Elena, (una vittima) adulta; per Demetra, come offerta per i Chloia, una pecora incinta selezionata; per Zeus, un agnello selezionato. In Mounychion (aprile/maggio): per Artemide Mounychia, (una vittima) adulta; nel santuario di Apollo Pythio, (una offerta) tripla; per Kourotrophos, un suino; per Latona, un caprino; per Artemide, un caprino; per Apollo, un caprino ancora senza dentizione; per Demetra, una pecora incinta come offerta negli Anthelia; per Philonis una *trapeza* imbandita; per Dioniso, a Mykenos, (un capro?) rosso o nero. In Thargelion (maggio/giugno): per Zeus, EPAUTOMENAS, un agnello (selezionato); per Hyperpedios, un montone(?); per le eroine di Hyperpedios, una *trapeza* imbandita; per Nisos, un montone(?), per Thras... un montone(?); per Sosineos, un montone(?); per Rhogios, un montone(?); per Pylochos, un suino; per le eroine di Pylochos, una *trapeza* imbandita. In Skirophorion (giugno/luglio): si fornisca (una vittima) per il giuramento; nella festa dei Plyntheria, per Atena, un montone selezionato; per Aglau-ro, un montone(?); per Atena, un agnello selezionato; per Kephalos, un toro nero (che costi) da (un minimo di) quaranta fino a (un massimo di) cinquanta dracme; per Prokis (Poseidone?), un montone (che costi) 20 dracme. (Giurino) l'*euthynos* e i *paredroi*: rendiconterò la carica di esaminatore che mi è toccata in sorte secondo i decreti dai quali è stata stabilita la magistratura che (l'*euthynos*) giuri per Zeus, per Apollo, per Demetra chiamando su di sé la rovina (in caso di speriuro). E che anche i *paredroi* (giurino) alla stessa maniera. Si incida (il giuramento) su una stele e si eriga (presso il Delphinion). E quante magistrature siano elettive, tutte siano sottoposte (al medesimo giuramento). Faccia B (destra) A Mykenos, (una vittima) adulta. [.]AN, un montone, per la festa dei Panathenaia (5) sacrificare (una vittima) destinata alla vendita (6). Per Phoinix, (una vittima) adulta (12). Per Zeus Herkeios, un montone (44). Faccia C (sinistra). (Una vittima) adulta (31) nella festa dei Pyanopsia (32). Per Zeus Herkeios, un montone (42). Per le eroine dei Koroneis(?), una pecora (58).

Immagini

EM 13537: Epigraphic Museum. Athens © Hellenic Ministry of Culture/Hellenic Organization of Cultural Resources Development (H.O.C.RE.D.). https://open.unive.it/axon/upload/000443/immagini/Axon%20443%20immagine_resized.jpg.

Commento

Le prime notizie dell'esistenza di questo documento, contenente un calendario di sacrifici, risalgono agli anni Sessanta del 1900, quando una copia (copia A) venne analizzata da David F. Ogden, studente statunitense che si trovava nell'odierno villaggio di Keratea a svolgere attività di ricerca sull'antico demo di Thorikos.¹ Ogden restituì una prima versione del testo del calendario e, benché parziale e lacunosa, la copia ripristinata gli permise di identificare l'impaginazione del testo in uno *stoichedon* da 30 file verticali e la tipologia del documento. Inoltre, grazie alla doppia menzione dell'eroe eponimo di Thorikos alla riga 18, riuscì a ipotizzare il contesto originario del monumento.²

Il lavoro di Ogden rimase inedito, ma la copia fu nuovamente studiata negli anni Settanta dall'archeologo statunitense Eugene Vanderpool, che la usò come base per la pubblicazione dell'*editio princeps* del calendario.³

Poco prima, tra gli epigrafisti iniziò a circolare una seconda copia più completa (copia B).⁴ Sulla base di quest'ultima, nel 1977, l'epigrafista tedesco Günter Dunst fece una seconda edizione che restituiva quasi integralmente il testo del calendario.⁵ Quello stesso anno, attraverso il confronto delle copie A e B, il grecista belga Jules Labarbe preparò una terza edizione per *Les Testimonia*, una raccolta dei reperti di Thorikos e dei riferimenti del demo nelle fonti antiche, pubblicata dalla Scuola Belga di Archeologia in Grecia, responsabile degli scavi dell'antica località.

La pietra, infine, apparve nel 1979 sul mercato antiquario newyorkese e fu acquistato dal Jean Paul Getty Museum (Malibu), che assegnò il compito di redigere una nuova edizione a Georges Daux.⁶ Nel 1983, l'epigrafista francese pubblicò quindi la prima edizione dell'i-

¹ Per informazioni generali sul demo e la sua localizzazione, vd. Travlos 1988, 430-45; Traill 1995, 912 e Barrington Atlas D4. La Scuola Belga di Archeologia in Grecia, responsabile dello studio del sito, pubblica periodicamente aggiornamenti sugli scavi. Un elenco delle loro pubblicazioni si trova nel sito ufficiale: <https://www.thorikos.be/outreach/#mis-graec>. Tra queste, si sottolineano il rapporto finale del 1998 e la breve sintesi degli scavi in corso, rispettivamente: Mussche 1998 e Docter, Webster 2018.

² Nella copia A ci sono pervenute soltanto 28 righe della faccia frontale: 1-20, 31, 34-35, 33, 36, 45-46 e 60 (ordine riportato dalla copia di Ogden). Per una foto della copia, si rimanda a Vanderpool 1975, 36, fig. 9. A proposito del contesto originario del documento: Vanderpool 1975, 34-5; Lupu, *Greek Sacred Law*², 124; Osborne, Rhodes, *GHI*, 269.

³ Vanderpool 1975, 33-4.

⁴ Dunst 1977, 243; Daux 1980, 243.

⁵ La copia B riporta 64 righe della faccia principale e unicamente la faccia sinistra.

⁶ Compito annunciato nel 1980 all'incontro dell'Académie des Inscriptions et Belles Lettres, vd. Daux 1980, 465 e 1984, 147.

scrizione basata sull'autopsia.⁷ Le travaglie vicende del calendario di sacrifici di Thorikos si conclusero con la restituzione dell'epigrafe al governo greco nel 2011-12 e la sua esposizione nelle sale del Museo Epigrafico di Atene, dove si trova ancora oggi.

La stele di marmo bianco è conservata nella sua altezza e larghezza massime. La pietra è rotta nella parte superiore sinistra (prime nove righe) e nell'estremità inferiore destra (dalla riga 22 in avanti). I bordi dei fianchi sono leggermente consumati e la faccia posteriore presenta le tracce del reimpegno come soglia. Il testo del calendario è inciso sulle facce frontale e laterali. Le 65 righe della faccia frontale coprono quasi tutta la superficie, seguendo una griglia di 30 *stoichoi*.⁸ La scrittura è curata, regolare e presenta tenui tracce di rubricatura. Sopra il nome dei mesi (ad eccezione del primo, l. 1), il lapicida cesellò una linea separatoria di lunghezza variabile, corrispondente allo spazio occupato da tre a sei lettere.⁹ Si osservano sottili segni di scalpellature all'inizio della l. 30 e alla fine delle ll. 9, 21 e 22, verosimilmente interpretabili come correzioni. Una particolare *rasura*, che elimina una offerta per Atena, si trova alla l. 23: contrariamente al consueto, le lettere sono state barrate, non scalpellate.¹⁰ Alla stessa riga, il lapicida, che aveva omesso il *lambda* nella parola ἀλῆνι, lo inserisce in piccolo sopra l'*alpha* e l'*eta*. Infine, alla l. 57, i due *delta* del prezzo del montone sono stati aggiunti in piccolo e sovrapposti al nome della vittima sacrificale.¹¹

La decina di righe incise sui lati della pietra non segue lo *stoichedon* e la grafia è meno regolare, più superficiale e senza tracce di rubricatura. I *marginalia* del lato destro furono pubblicati per la prima volta nell'edizione di Daux.¹² Si tratta di aggiunte posteriori, probabilmente realizzate dalla stessa mano.¹³ I *marginalia* del lato sini-

⁷ Leggere correzioni e aggiunte in Daux 1984a.

⁸ Per una descrizione delle irregolarità dello *stoichedon* nel calendario, si rimanda a Takeuchi 2022, 329.

⁹ Questa scelta d'impaginazione è anche presente nel calendario della Tetrapolis di Marathon (SEG L, 160, 375-350 a.C.).

¹⁰ Per spiegare questa scelta inusuale di cancellazione, Delphine Ackermann (comm. pers.) ipotizza che il redattore abbia condiviso un modello di testo con un errore, il quale è stato evidenziato solo quando l'iscrizione era pronta. Forse fu deciso di barrare l'errore per non danneggiare l'armonia del testo con un inizio di linea vuoto. Una spiegazione simile è stata suggerita da Daux 1983, 165.

¹¹ Su queste particolarità, si rimanda ai commenti epigrafici di Daux 1983, 165; Lupa, *Greek Sacred Law*², 120; Takeuchi 2022, 329.

¹² Daux 1983, 159.

¹³ Daux 1984, 151-2 e Lupa, *Greek Sacred Law*², 121. Secondo Daux, i *marginalia* del lato destro sono molto posteriori al resto della stele, probabilmente incisi quando essa era già esposta. A suo avviso, il lato non sarebbe stato inizialmente utilizzato come superficie scrittoria perché meno esposto ai passanti. Lupa è più cauto nel pronunciarsi riguardo al momento dell'incisione, ma afferma che tutte le aggiunte sono state realizzate dalla

stro, invece, confluirono già nelle prime edizioni e hanno suscitato numerose congettture. Daux riteneva fossero opera dello stesso lapicida della faccia frontale,¹⁴ ipotizzando che fossero una scelta d'impaginazione per risolvere piccole omissioni al momento dell'incisione della faccia principale.¹⁵ Lupu, dal suo canto, ha suggerito un collegamento con il retro del documento: a suo avviso, la stele era opistografa e le parole del lato sinistro, che presentano un orientamento verso l'estremo posteriore, attesterebbero la fine di alcune righe del testo sulla faccia retrostante.¹⁶ Dall'autopsia, però, non si evidenziano tracce sul retro per confermare tale ipotesi.¹⁷

Le caratteristiche paleografiche e linguistiche sono gli unici criteri disponibili per datare il calendario, ma non sono conclusivi. Il dibattito al riguardo ha stabilito un arco cronologico ampio: dalla seconda metà del V secolo alla prima metà del IV secolo.¹⁸ L'alfabeto dell'epigrafe è ionico e la maggior parte delle lettere presentano tipici tratti 'geometrici'.¹⁹ La barra centrale dell'*alpha* e i tratti dell'*epsilon* sono orizzontali; le lettere tonde, il *theta* puntato e l'*omicron*, sono ancora di misura simile alle altre lettere; il *my* ha i tratti laterali obliqui e il *ny* è quadrato, ma il tratto verticale destro è lievemente più alto e più piccolo; lo *csi* è inciso con l'asta verticale e il secondo tratto del *pi* è ancora piccolo; il *sigma* è a quattro tratti. Alcuni caratteri, invece, sembrano più evoluti: il *phi* presenta già l'occhiello schiacciato, mentre le aste dell'*upsilon* e lo *psi* sono delicatamente curvate. L'*omega* è visibilmente più piccolo del resto delle lettere, schiacciato, aperto e curvato nei tratti finali.²⁰ Rispetto all'ortografia, si nota sia l'uso dell'*epsilon* per *ei* (ll. 12, 41) e dell'*omicron* per *ou* (ll. 18, 30, [57], [61]).²¹

In virtù di questi aspetti, Daux propone di datare il calendario alla

stessa mano. Dall'autopsia si rileva che, malgrado minore profondità delle incisioni laterali, la forma di alcune lettere caratteristiche è molto simile. Ciò si vede, ad esempio, dalla forma quadrata dell'*epsilon* (ll. 12 e 44) e dalla grafia schiacciata del *phi* e *omega* (l. 44).

¹⁴ Anche Parker 1987, 147.

¹⁵ Daux 1983, 157 e 1984, 151. Per l'editore, la riga 27 della faccia frontale e la riga 31 della faccia sinistra sono collegate. Benché mal allineati, secondo lui, il *pi* della riga 27 (faccia frontale) si congiunge con la desinenza -*ωνι* della riga 31 (faccia sinistra). In questo modo, integra l'eventuale nome del destinatario dell'offerta in occasione dei Pyanopsis: Poseidone. La ripetizione del nome della festa nel lato sinistro sarebbe spiegata come una scelta del lapicida per evitare confusione.

¹⁶ Lupu, *Greek Sacred Law*², 125. Il ragionamento si basa principalmente sul caso della riga 31: il nome di Apollo inizia in *medias res* e molto vicino all'estremo posteriore.

¹⁷ Takeuchi 2022, 325.

¹⁸ Se non altrimenti indicato, le datazioni sono a.C.

¹⁹ Guarducci 1975, 369-70. Le lettere con tali caratteristiche sono denominate anche 'modulo quadrato': vd. Arena 2018, 89.

²⁰ Guarducci 1975, 371; Takeuchi 2022, 335.

²¹ Threatte 1980, 177-8.

prima metà del IV secolo (385-370?).²² Tale datazione è ammessa da Lupu, che sostiene l'ipotesi di un orizzonte cronologico comune per la pubblicazione di tutti i calendari demotici, da collocare agli inizi del IV secolo.²³ Secondo la sua interpretazione, la produzione locale di questi documenti fu avviata dalla revisione e ripubblicazione tra il 410 e il 399 del calendario di sacrifici della *polis*.²⁴ Favorendo la datazione bassa, gli editori di *AIO* associano il calendario al *dossier* epigrafico del demo relativo ai culti pubblici, che comprende documenti datati tra la fine del V e i primi anni del IV secolo.²⁵ A loro avviso, questa produzione epigrafica potrebbe essere un segno della 'fiducia' e della 'volontà di rinnovo' delle istituzioni locali, incentivate dalla fortificazione del demo dopo Decelea.²⁶

Sempre su basi paleografiche e ortografiche, altri studiosi hanno proposto una cronologia più alta.²⁷ David M. Lewis propone la datazione del 440-430, per via della somiglianza della mano del lapiscola del calendario con quella dell'incisore del decreto di Kallias, riferito al tesoro degli 'Altri Dei'.²⁸ Anche Harold Mattingly suggerisce una datazione alta, il 420, sottolineando l'uso della desinenza del dativo femminile plurale in -ησι (ll. 18, 30, 48, 51, f. sinistra l. 58), diffuso nell'epigrafia pubblica tra il 430-420.²⁹ Sally Humphreys sostiene che la pubblicazione locale del calendario in un orizzonte cronologico così alto potrebbe spiegarsi come una misura contro possibili problemi nella gestione dei sacrifici sorti nel demo durante la peste (431-429) o durante la prima fase della Guerra del Peloponneso.³⁰

²² Daux 1983, 152; 1984, 145 e nota 5.

²³ Lupu, *Greek Sacred Law*², 124-5. Oltre al calendario della Tetrapolis di Marathon (*SEG* L, 160, 375-350 a.C.), si conservano altri tre calendari sacrificali provenienti dai demi attici: il calendario di Erchia (*SEG* LII, 138, 375-50), Eleusis (*IEleusis* 175, 330) e Theitras (*SEG* XXI, 542, 400-350).

²⁴ *IG* II².1.1 1357a-b; Lys. 30. Si tratta della revisione e ripubblicazione delle leggi di Solone nel cosiddetto 'codice di Nikomachos', dove era compreso il calendario di sacrifici della città di Atene. *Contra Takeuchi* 2022, 335.

²⁵ Lambert, Schuddeboom, Osborne, *AIO* nr. 847. Per il *dossier* riguardo le Dionisie rurali di Thorikos: vd. *Summa* 2006 e Csapo, *Wilson* 2022, 253-74.

²⁶ Sulla fortificazione del demo: Xen. *Hell.* 1.2.1; Xen. *Poroi* 4.43.

²⁷ Sull'uso dell'alfabeto ionico in iscrizioni pubbliche datate tra il 450-420, si rimanda a Matthaiou 2009, 201-13.

²⁸ *IG* I³ 52a, 434/433 o 429. Secondo Lewis 1985, 108, il lapiscola del calendario sarebbe lo stesso di un decreto di Plotheia (*IG* I³ 258, 420?) e di un'epigrafe rurale relativa ad alcuni sacrifici (*IG* I³ 255, 423/422-404/403). Mattingly 1990, 111; Osborne, Rhodes, *GHI*, 269; *Contra Takeuchi* 2022, 225.

²⁹ Mattingly 1990, 119; Jameson 1998, 329; Eckroth 2002, 343-5; Osborne, Rhodes, *GHI*, xxviii. *Contra Threatte* 1996, 99, che spiega l'uso come una riproduzione di forme arcaiche. Così succede, ad esempio, nelle leggi sui misteri eleusini, dove le citazioni di leggi più antiche contengono termini arcaici (*IG* I³ 236, 37, 410-404).

³⁰ Humphreys 2004, 56.

L'iscrizione conserva i provvedimenti per i sacrifici pubblici del demo di Thorikos nel corso dell'anno. Il testo è composto da due parti: il catalogo delle prescrizioni sacrificali mensili (ll. 1-56, e i laterali) e il giuramento pronunciato dai funzionari incaricati della rendicontazione nel demo al momento dell'assunzione della carica, così come dagli altri magistrati del demo (ll. 57-65). Le offerte sono elencate in formule sintetiche, conformemente allo stile dei calendari sacrificali ateniesi.³¹ Dopo l'indicazione del mese, la prescrizione semplice indica il destinatario e l'offerta. I riceventi sono le divinità cosiddette olimpiche, nonché numerosi eroi ed eroine principalmente di carattere locale, aspetto precipuo del calendario di Thorikos nel *dossier* attico.³²

Numerosi sacrifici dei Thorikoi commemoravano il passato leggendario dell'Attica. Due volte all'anno, i demoti sacrificavano ai loro primi governanti Kephalos e Prokris (ll. 16, 53 e 17, 56). Secondo Ferecide di Atene, Kephalos era figlio del re della Focide, Deioneo. Si sarebbe associato alla monarchia ateniese attraverso il matrimonio con Prokris, figlia del re Erechtheus e della regina Praxitheia. Philonis, il cui nome è parzialmente integrato alla riga 44, potrebbe essere una sorella di Kephalos, oppure una donna originaria di Thorikos, madre di Philammon e nonna del celebre Thamyris.³³ Anche il Nisos della riga 49 potrebbe essere riconlegato alle intricate genealogie della monarchia ateniese: nella versione di Filocoro, infatti, egli era figlio del re Pandione e fondatore di Nisaia in Megaride.³⁴ I suoi territori si estendevano dall'istmo a un santuario di Apollo Pythios, presumibilmente in Attica.³⁵ Lupu suppone che il santuario in questione sia quello di Daphne, fondato dai discendenti di Kephalos nella tradizione tramandata da Pausania.³⁶

Benché con meno frequenza, i demoti onoravano inoltre alcune figure eroiche di carattere panellenico. Nel mese di Elaphebolion (marzo/aprile), i Thorikoi offrivano sacrifici ad Alkmena e agli Eraclidi (ll.

³¹ Dow 1968, 170-1; Lupu, *Greek Sacred Law*², 123.

³² Parker 1987, 139 ed Ekroth 2002, 150. Per una sintesi sulla definizione di eroe ed eroine, vd. Ekroth 2007, 100-1

³³ Rispettivamente: Ferecide di Atene (Pherec. *FGrHist* 3 F 34a-b) e Conone (Conon. *FGrHist* 26 F 1.7). Nato da una ninfa, Thamyris era un virtuoso citharista che diventò re degli Sciti. Dopo aver sfidato le Muse, fu severamente punito. La sua sorte fu argomento di una tragedia omonima attribuita a Sofocle (fr. 237-245 Pearson). Parker 1987, 146 e Lupu, *Greek Sacred Law*², 144.

³⁴ Pandione II, figlio di Kekrops II, nel Marmo Pario (Marm. Par. *FGrHist* 239 A 16-17) e in Pausania (1.5.3-4). Una versione alternativa si trova in Hyg. *Fab.* 198.

³⁵ Filocoro (Philoch. *FGrHist* 328 F 107); Andron di Alicarnasso (Andron *FGrHist* 10 F 14); Strabone 9.1.6; Paus. 1.19.

³⁶ Paus. 1.37.6. Lupu, *Greek Sacred Law*², 145.

36-7).³⁷ Anche Elena e i suoi fratelli, gli Anakes, erano destinatari di offerte all'inizio della primavera (ll. 37-8).³⁸ Fuori da Sparta, sembra che Elena fosse onorata insieme ai fratelli in qualità di protettrice dei marinai, connotazione facilmente riconlegabile con il demo costiero.³⁹ Sebbene vi siano diverse teorie per l'identificazione Phoinix, tra cui l'istruttore di Achille e il padre di Europa, l'unica a consentire un legame con Thorikos sarebbe l'identificazione con un fenicio sepolto a Thorikos che sarebbe diventato oggetto di un culto (l. 12, faccia destra).⁴⁰

Purtroppo, la tradizione erudita è meno prodiga rispetto agli eroi più epicorici del calendario.⁴¹ Ad esempio, l'unica notizia che si conserva dell'eroe eponimo è una menzione trasmessa dal *Lessico di Esichio* (ll. 18 e 28).⁴² In assenza di qualunque tradizione letteraria o parallelo epigrafico, molti studiosi si sono affidati alle etimologie dei nomi degli eroi, laddove ricostruibili, al fine di ipotizzare il loro ambito di azione e il loro rapporto con la località.⁴³ In questo senso, Sosineos (l. 50) potrebbe essere assimilato a una sorte di 'custode degli interessi marittimi' dei Thorikoi,⁴⁴ mentre Pylochos (l. 51) potrebbe essere associato alla difesa 'delle porte'. Invece, l'eroe Hyperpedios (l. 48) sarebbe stato legato a una regione del demo, ovvero la pianura d'Adami. In questo caso, l'ipotesi è stata confermata dalla scoperta

37 Il loro culto è ben attestato in Attica, ad Aixone (*IG* II².1.1 1199, 22-25, ca. 325/324) ed Erchia (*SEG* LII, 138, B 42, 375-350). Inoltre, Parker sottolinea il rapporto del gruppo con Marathon rimandando alla tragedia euripidea *Eraclidi* (1984, 59). Per una tenue relazione con Thorikos, si veda la vicenda della caccia della volpe di Teumessos. *Apolod.* *Bibl.* 3.15.1; *Ant. Lib. Met.* 41.

38 Dunst 1977, 254; Larson 2007, 189. I Dioscuri sono riferiti nel calendario come Anakes, nome cultuale riconosciuto in Attica: vd. *Plotheia*, *IG* I³ 258, 6 (420) ed Erchia, *SEG* LXII, 138, Δ 47-52 (375-350). Denominati come 'Dioscuri', sono onorati anche a Phegaiia e Kephale, rispettivamente: *IG* II².1.1 1932, 15 (400-350) e *Paus.* 1.31.1. Il culto in città risale alla seconda metà del V (*Ag.* III, nr. 150 = *Ag.* I, nr. 2080, 450 a.C.) e si svolgeva presso l'Anakeion, sito nelle vicinanze del precinto di Aglauro (*Thuc.* 8.93; *Andoc.* 1.45; *Dem.* 45.80). Sugli onori dei Dioscuri insieme a Elena: *Eur. Or.* 1635-43, 1688; *Hel.* 1667-70. Per un elenco generale delle fonti che riportano il culto ad Atene, si rimanda a Wycherley *Ag.* III, pp. 61-5, nrr. 133-50 con aggiunte riportate da Habicht 2006, 161-2.

39 Nel periodo classico, Thorikos contava due importanti porti situati sulle odiere baie di Franko Limani e Porto Mandri. *Ps.-Scylax Periplus* 57. Bingen, Mussche 1965, 7; Pébarthe 2008, 83.

40 Parker 1987, 147; Lupu, *Greek Sacred Law*², 149.

41 Nel calendario sono anche menzionati un Rhogios e un Thras-- (l. 49). Si tratta di nomi privi di biografia o etimologia che indichino una funzione o un legame concreto con il demo: Parker 2011, 114.

42 Hsch. s.v. *Thorikos*. Sugli eroi eponimi dei demi e i loro culti, vd. Kearns 1989, 92-102.

43 Dunst 1977, 253; Parker 1987, 139 e 2011, 114; Ekroth 2007, 104. Su Sosineos, vd. Lupu, *Greek Sacred Law*², 145-6.

44 Parker 1987, 135.

di un santuario sito ai confini della pianura di cui era forse titolare.⁴⁵

Naturalmente, permane il dubbio se in questi casi si abbia a che fare con funzioni e toponimi divinizzati, oppure con epitetti di dei il cui nome è andato perduto.⁴⁶ La complessa questione è ben illustrata dal caso della Kourotrrophos (ll. 22 e 41-2). In una delle prime attestazioni, in Esiodo, Kourotrrophos compare come un'epiclesi di Hekate.⁴⁷ Sporadicamente, alla fine del V, compare come un'epiclesi di Gea, un soprannome d'Herse e un attributo di Afrodite.⁴⁸ Tuttavia, nella maggior parte delle fonti attiche del periodo classico, principalmente in quelle epigrafiche, la Kourotrrophos figura come una divinità nutrice indipendente.⁴⁹ Altrettanto complessa risulta la figura di Neanias (l. 27), il cui culto è attestato sia a Marathon che in città, nell'*agora* di Atene.⁵⁰ Ci si chiede se si tratti di un nome generico o del titolo di una divinità ignota.⁵¹

Conviene far notare che alcuni di questi sconosciuti o poco noti eroi sono onorati insieme a gruppi anonimi di eroine.⁵² Secondo Parker, queste eroine devono essere considerate come divinità locali con una sfera di azione propria e non soltanto nel loro rapporto coniugale con l'eroe attinente.⁵³ Da questa prospettiva, le eroine di Thorikos erano probabilmente concepite come una sorta di ninfe del demo. A sua volta, le eroine di Pylochos e Hyperpedios erano verosimilmente protettrici di aree concrete del demo, vale a dire delle porte e dei confini della pianura. Seguendo lo stesso ragionamento, si è voluto associare le eroine dei Koroneis (?) con un riferimento geografico,

⁴⁵ Il santuario è datato nel IV secolo e si trova alle pendici della collina di Stephani, dopo la pianura d'Adami, a ovest dell'acropoli del demo. L'attribuzione all'eroe è confermata da un *horos* di *temenos* trovato *in situ* (SEG LI, 158, IV). Secondo Parker (comm. pers., in SEG LII, 157), la parola ὑπερπεδίο che compare sul cippo allude all'eroe 'guardiano della pianura' che si ritrova sul calendario. Salliora-Oikonomakou (2003, 161-3) invece, lo interpreta come un marcatore dei confini del demo o di una proprietà agricola. Papazarkadas (2011, 139) concilia le due interpretazioni.

⁴⁶ Pirenne-Delforge 2004, 171-2; Ackermann 2010, 101; Parker 2011, 105.

⁴⁷ Hes. *Theog.* 450-452. Anche come attributo della pace in *Op.* 228.

⁴⁸ Per uno studio del culto in Attica, vd. Hadzisteliou Price 1978, 100-32; Pirenne-Delforge 2004, 177 e 181; Parker 2005, 426-8.

⁴⁹ Ar. *Thesm.* 298-303; SEG LII, 138, A 25, Δ 4 e Γ 4 (375-350) (calendario di Erchia); SEG L, 168, col. II 6, 14, 31, 37, 42, 46, 54 (375-350) (calendario della Tetrapolis di Marathon).

⁵⁰ Rispettivamente: SEG L, 168, col. II, 21 (375-350) e Ag. XIX, Leases, nr. 6, l. 1. 141 (343/342).

⁵¹ Lupa, *Greek Sacred Law*², 137 con bibliografia precedente.

⁵² Concretamente: Thorikos (ll. 18-30), Pylochos (l. 51) e Hyperpedios (ll. 48-9). Per due paralleli nel calendario di Erchia, vd. SEG LII, 138, col. A, l. 19 e col. E, l. 3-4 (370-350). Un altro caso più tardo e in contesto associativo si trova nel decreto degli *orgeones* dell'eroe Elochos e le eroine ad Atene (Ag. XVI, nr. 161, databile all'inizio del III sec. a.C.)

⁵³ Parker 1987, 145-6 e 2011, 106.

ma nessuna alternativa sembra convincente.⁵⁴ Da una parte, le eroine sono state associate sia alla Koronea beotica, sia al promontorio di Koroneia menzionato da Stefano di Bisanzio, l'attuale Koroni, nella baia sud di Porto Raphti (faccia sinistra, l. 58).⁵⁵

Il carattere prettamente locale del calendario di Thorikos sembra riaffermarsi nelle brevi menzioni delle festività, generalmente interpretate come versioni demotiche delle feste civiche. Benché la loro natura e organizzazione rimangano ancora un mistero, è chiaro che le date delle feste del calendario di Thorikos non coincidono con le date delle omonime civiche.⁵⁶ Si tratta di un fenomeno risaputo che si verifica nelle Dionisie rurali. Queste festività, dedicate principalmente a Dionysos, erano celebrate a Thorikos nel mese di Poseideon (dicembre/gennaio) e in città in Elaphebolion (marzo/aprile).⁵⁷ Se l'andamento dell'elenco delle offerte rispetta un ordine progressivo, i Pyanopsia erano festeggiati nel demo nei giorni successivi al sedicesimo giorno di Pyanopsion (novembre/dicembre), cioè nove giorni dopo la festa civica (l. 27 e faccia sinistra ll. 31-2).⁵⁸ Allo stesso modo, i Plynteria erano celebrati nel demo in Skirophorion (giugno/luglio), ossia un mese dopo la festa civica (ll. 52-3).⁵⁹ Per Parker e Lupu, anche lo *Hieros gamos* (l. 32), elencato senza ulteriori precisazioni nel mese di Gamelion (gennaio/febbraio), era una festa locale. Gli studiosi congetturano che a Thorikos, come in città, si rievocasse la Teogamia e, per estensione, il matrimonio, cioè l'istituzione che doveva garantire il rinnovo generazionale della comunità civica.⁶⁰

Infine, i Thorikioi commemoravano localmente il ciclo di coltiva-

54 È stata anche proposta l'associazione con un eventuale eroe Κορωνεύς (Dunst 1977, 259) o gruppo di eroi chiamati Κορωνεῖς (Lupu, *Greek Sacred Law*², 139).

55 Daux 1983, 159 e Dunst 1977, 259; Labarbe 1977, 64; Lupu, *Greek Sacred Law*², 149. Per le attestazioni del toponimo antico, vd. Steph. Byz. s.v. Κορώνεια; MacCredie 1976, 462-3.

56 Parker 1987, 142 e Lupu, *Greek Sacred Law*², 137-9.

57 Per una sintesi generale delle Dionisie rurali, si rimanda a Pickard-Cambridge 1968, 42-56; Whitehead, *Demes*, 212-20; Jones 2004, 124-58, che esprime riserve sull'uso della parola 'rurali', 125-7; Bultrighini 2015, 349-64.

58 Plut. *Thes.* 22.4-6; Parker 2005, 204-6. Per una discussione sull'ordine della linea 27, vd. Lupu, *Greek Sacred Law*², 136.

59 Robertson 1983, 281; Parker 1987, 146; Pirenne-Delforge 2004, 180; Lupu, *Greek Sacred Law*², 146. L'incognita sulla natura dell'evento locale è ancora più premente nel caso dei Plynteria, perché si tratta di una festa 'acropolitana' a tutti gli effetti. Al livello civico, la festa è organizzata intorno al bagno rituale del *xoanon* di Atene, custodito sull'acropoli della città. Parker (1987, 143) fa notare che c'è una attestazione di Plynteria a Paros in Skirophorion. Secondo lui, potrebbe trattarsi di una tradizione ionia osservata dai Thorikioi.

60 Il calendario di Erchia documenta sacrifici nel santuario locale di Era in occasione della festa civica, il 27 di Gamelion. SEG XXI, 541, col. B, ll. 32-9; Δ, ll. 30-1 (370-350). Cf. Pirenne-Delforge 2004, 179; Lupu, *Greek Sacred Law*², 138-9; Parker 1987, 142 e 2012, 661 e 901; CGRN nr. 32.

zione del grano.⁶¹ In *Boedromion* (settembre/ottobre) si festeggiavano i Prerosia, festa che precedeva l'aratura e la semina del grano, occasione per realizzare i voti per propiziare i buoni raccolti.⁶² Benché non specificato, è molto verosimile che Demetra fosse la destinataria di queste offerte,⁶³ in quanto era la divinità onorata anche nelle altre due feste del ciclo agricolo presenti nel calendario, ovvero: i *Chloia*, la festa dei nuovi germogli, e gli *Antheia*, la festa della fioritura del grano (ll. 38 e 44), festeggiati rispettivamente in *Elaphebolion* e *Mounychion* (marzo/aprile e aprile/maggio).⁶⁴

I riferimenti del calendario sui luoghi dove si svolgevano questi culti sono limitati e, solitamente, discussi. Questa mancanza generale è stata interpretata da molti studiosi come segno che i sacrifici fossero svolti a Thorikos, in posti tradizionalmente conosciuti.⁶⁵ Infatti, solo in una occasione è indicata esplicitamente una zona del demo, ossia il distretto minerario dei Philomelidai (l. 25).⁶⁶ Dall'epiclesi del destinatario dell'offerta, Zeus Kataibates, si intuisce che il sacrificio fosse eseguito nel distretto in un posto riconoscibile per essere stato colpito da un fulmine.⁶⁷ Verosimilmente, anche la Salina, dove si sacrificava a Poseidone, era diventato un sito di culto di questa località costiera (l. 23).⁶⁸

È plausibile che le altre indicazioni di luogo riguardino sacrifici pubblici realizzati fuori da Thorikos, attestando un sottile intreccio

⁶¹ Per un confronto sul festeggiamento del ciclo agricolo nel contesto demotico, si veda il regolamento sacrificale di Paania Inferiore: *IG* I² 250 (450-430).

⁶² Forse in *Hekatombaion* (luglio/agosto) c'era un sacrificio relativo alla festa: τὴν πρηπο[σ]τ[η]ν... (ll. 5-6). Parker (1987, 141 nota 39) spiega questa doppia menzione come una offerta in due fasi: una previa alla festa («pre-ploughing offering») e altra durante la festa vera e propria. Cf. Lupu, *Greek Sacred Law*², 128. Anche in questo caso, la data della festa serve a indicare il carattere locale della celebrazione. Infatti, i Prerosia erano celebrati in Pyanopsis a Eleusis (*IEleusis* 175, l. 3-4, 330) e nel Pireo (*IG* II² 1177, 9, m. IV). La data rimane, invece, sconosciuta per le feste attestate a Myrrhinous (*IG* II².1.1 1183, l. 33, 340-320) e Paania Inferiore (*IG* I² 250, 450-430). Sui Prerosia (Proerosia o Plerosia) nei demi, vd. Whithead, *Demes*, 196-7; Parker 1987, 141-2.

⁶³ Di solito la festa era dedicata a lei (vd. Robertson 1966). Tuttavia, a Myrrhinous sappiamo che il destinatario era Zeus (*IG* II².1.1 1183, 32-3, post. 340).

⁶⁴ L'unica festa del ciclo che non è menzionata dal calendario sono i *Kalamai*, la festa della formazione del gambo del grano, attestata al Pireo (*IG* II².1.1 1177, l. 9, m. IV) e a Eleusis (*IG* II².1.1 949, l. 9, 165). Sulla formulazione in accusativo temporale di queste due feste, si rimanda a Lupu, *Greek Sacred Law*², 143.

⁶⁵ Whitehead, *Demes*, 196.

⁶⁶ Labarbe 1977, 40, seguito da Daux 1983, 166 per le integrazioni. Le attestazioni del distretto minerario sono *Ag.* XIX, Poletai, nr. 26, l. 238 (342/341-339/338); *Ag.* XIX, Poletai, nr. 29, l. 43 (340/339). Dal nome, s'ipotizza che fosse una zona del demo appartenente a un *genos* a noi sconosciuto.

⁶⁷ Per luoghi di culto dedicati a Zeus Kataibates: *IG* II².1.1 4964 (400-350) (Acropoli, Atene), Paus. 5.14.10 (Olimpia), Clearco (fr. 28 Wehrli = Ath. 12.522e-f) (Taranto). Vd. Lupu, *Greek Sacred Law*², 130-1 e CGRN, nr. 32.

⁶⁸ Lupu 2009, 135-6.

della vita cultuale del demo con altre realtà locali e con l'asty.⁶⁹ Almeno due occorrenze confermano che i Thorikioi realizzavano sacrifici fuori dal demo in occasione di festività 'pandemotiche' e civiche: ad Agrai, per i Diasia (ll. 34-5), e ad Atene, nelle feste dei *Panathenaia* (faccia destra, l. 5).⁷⁰ Ammessa la lettura di Lebreton (comm. pers. a *CGRN*), i Thorikioi avrebbero offerto anche dei sacrifici ad Artemide a Mounychia, presumibilmente durante la festività eponima (l. 40).⁷¹ In contesti a noi sconosciuti, una delegazione di Thorikioi destinava sacrifici a Poseidone nel vicino santuario di Sunio (l. 19). L'impiego della preposizione *εἰς* nella prescrizione dell'offerta tripla *ἐς Πυθίο Απόλλωνος* potrebbe essere un indizio di un sacrificio realizzato fuori dal demo: forse nel santuario dell'Iliso, oppure in quello di Daphni.⁷² Infine, la formula *ἐπὶ Μυκηνῶν* (l. 45 e faccia destra l. 4), simile a *ἐπὶ Σούνιον*, suggerisce anche un culto realizzato fuori dal demo (l. 19).⁷³

Il secondo elemento che compare nella formula breve delle prescrizioni, insieme al destinatario, è l'indicazione dell'offerta, spesso descritta con qualche attributo. La maggior parte delle offerte sono cruente: bovidi (caprini, ovini e bovini) e suidi (suini), oppure animali riferiti semplicemente come *τέλεοι*. Questo termine, *τέλειος/τέλεος*, è stato interpretato da quasi tutti gli editori come un indica-

⁶⁹ A rinforzare questo intreccio della realtà locale e l'appartenenza alla *polis* di Atene, ci sono anche i culti locali a divinità emblematiche dell'acropoli urbana: Zeus *Polieus* (l. 13) o la coppia Atene-Aglaura (l. 54). Robertson 1983, 281-2. Sulla riproduzione di culti civici nel demo, vd. Ackermann 2018, 271.

⁷⁰ Sui Diasia come festività pandemotica: Thuc. 1.126.6. Per una offerta di Erchia inviata ad Agrai in occasione dei Diasia: *SEG* LII, 138, A 38 (375-350). Mikalson, tuttavia, ricorda che il sacrificio poteva essere anche offerto in uno degli altari dedicati a Zeus *Meilichios* sparsi per l'Attica (1977, 430). Rispetto ai *Panathenaia*, Shear (2021, 90 e 244-5) afferma che nel calendario si fa riferimento sia agli annuali che ai quadriennali. In entrambe le versioni, i demi dovevano portare una vittima alla dea tutelare, ma disponevano in autonomia della carne sacrificale. Così, mentre i Thorikioi la mettevano alla vendita, essa era distribuita tra i demoti di Skambonidai (*IG* I³ 244 A 17-20, 475-450).

⁷¹ *CGRN* nr. 32. Il suggerimento è stato accolto dagli editori dell'*AIO* nr. 847 (2014), che aggiungono: «the connection [with the Peiraeus] may have been particularly apparent in the period after 409 BC, when Thorikos was fortified for the reception of grain ships [...]. Perhaps the offering was transported round the coast by sea».

⁷² Tale sembra l'implicazione di Labarbe 1977, 59 nel tradurre la prescrizione: «(à envoyer) au (sanctuaire) d'Apollon Pythios un groupe de trois victimes». Cf. Lupu, *Greek Sacred Law*², 144-5. Sulla possibilità di un *Pythion* a Thorikos, vd. Parker 1987, 146.

⁷³ Labarbe 1977, 63. Si veda anche: Vanderpool 1975, 40; Daux 1983, 168; Lupu, *Greek Sacred Law*², 132-3. Lo stesso ragionamento si applicherebbe all'*ἐπ' Αὐτομένας* suggerito a Daux 1983, 172 per leggere *ΕΠΑΥΤΟΜΕΝΑΣ* (ll. 14 e 41). Scullion (1998, 116), invece, lo legge *ἐπ' αὐτῷ μένας*, cioè: una indicazione di rimanere sul posto. Per una lettura alternativa del termine, riferito a donne che acclamano le divinità, si rimanda a Daux 1984a, 171-2. Infine, il *Delphinion* integrato in tutte le sue occorrenze (ll. 6, 11 e in altre edizioni 63-4) potrebbe essere il santuario urbano (Marchiandi, Di Tonto 2011, 468-9; Marchiandi 2011, 471-2). Parker (1987, 146) non esclude, però, la possibilità di un santuario locale, come a Erchia (*SEG* LII, 138, A 26, 375-350).

tore di maturità: gli animali denominati in questo modo erano quelli adulti, cioè quelli che avevano già la dentatura definitiva.⁷⁴ Il termine *λειπογνώμων*, sempre riferito alla dentizione (*γνώμονες*), potrebbe essere invece un'indicazione di giovinezza, usato per designare un esemplare che non aveva ancora la dentizione definitiva.⁷⁵ Il genere delle vittime si intuisce in alcuni casi dalle desinenze dei sostantivi o dei qualificativi. Inoltre, in due occasioni, per i *Chloia* e gli *Anthelia*, si richiede che la femmina sia in gestazione. Lupu associa questa doppia offerta alla celebrazione della fertilità della terra.⁷⁶ Infine, in tre occorrenze, i Thorikioi stabilirono anche disposizioni sul colore del pelo delle vittime: per due tori (neri) offerti a Kephalos e Thorikos (ll. 28-9 e 55-6) e un caprino (rosso o nero) offerto a Dioniso (ll. 33-4).

Le modalità di acquisizione delle vittime sacrificali riportate nel calendario di Thorikos testimoniano lo zelo con cui le circoscrizioni civiche gestivano i loro culti. Esse sono segnalate attraverso gli aggettivi *κριτός/ή* e *ώνητός*, generalmente tradotti come 'selezionato' e 'acquistato'. Sembra ragionevole pensare che la selezione fosse condotta dagli addetti al culto o dagli assistenti tra gli esemplari di eventuali greggi sacre del demo.⁷⁷ Alternativamente, come suggeriscono Carbon, Peels e Pirenne-Delforge, la selezione poteva avvenire con una sorta di concorso o fiera che coinvolgesse demoti e residenti nel demo.⁷⁸ L'acquisto, invece, potrebbe aver avuto luogo nel mercato locale, tra gli allevatori del demo. Malgrado la mancanza d'informazione sull'allevamento a Thorikos, la pianura alluvionale d'Adami probabilmente garantiva condizioni favorevoli per lo sviluppo di questa attività.⁷⁹

74 EM, s.v. ὄβολος ed Eust. 1404, 62-59. In senso più generale, il termine potrebbe essere 'perfetto' o 'senza imperfezioni', ma in contesto sacrificale greco, questo aggettivo è usato con frequenza per distinguere tra animali maturi e giovani. Dunst 1977, 262-3; Rosivach 1994, 150-1; Lupu, *Greek Sacred Law*², 129.

75 Secondo Rosivach (1994, 93), potrebbe anche trattarsi di un animale che abbia perso la dentizione definitiva, cioè che avesse oltrepassato la maturità (più vecchio di τέλεος). Tuttavia, come indica Lupu, *Greek Sacred Law*², 140, le offerte di animali di questo tipo sarebbero molto peculiari.

76 Lupu, *Greek Sacred Law*², 142-3.

77 Finora non ci sono pervenute notizie di greggi sacre nel demo di Thorikos. Per alcuni esempi nel IV secolo, vd. Tegea (IG V.2. 3, 390); Delfi (CID I 10, 380-379) e Delo (ID 503, 300); Isager, Skydsgaard 2001, 192-8; Chandeson, *Élevage*, 26 e 283; Ackermann 2018, 230-1.

78 CGRN, nr. 32. Per un resoconto dettagliato della selezione delle vittime presentate dalle diverse suddivisioni del corpo civico per il culto di Zeus *Polieus a Cos*: IG XII 4 274-278 (m. IV). Per altri casi di selezione, vd. Parker 2011, 133.

79 Nel demo di Thorikos, l'allevamento non è documentato. Tuttavia, sembra ragionevole pensare che nelle zone più umide della pianura alluvionale fossero allevati bovidi, come succedeva a Mylasa e Olymos in Asia Minore (Chandeson, *Élevage*, 280-1). Invece, alle pendici della collina di Velatouri, una zona più secca e scoscesa, è plausibile che fossero allevati caprini e ovini. Per un dettaglio dell'allevamento in Grecia (Delo,

In sei occorrenze, l'attributo πράτος/η accompagna le menzioni delle vittime sacrificali (ll. 9, 11, 23, 26, 35, f. destra 6). Rosivach e gli editori del *Collection of Greek Ritual Norms* (CGRN nr. 32) lo hanno interpretato come una modalità di acquisto equiparabile a ὀντητός.⁸⁰ Invece, Daux, seguito da Parker, Jameson, Lupu, Rhodes e Osborne lo leggono come una disposizione relativa alla vendita della carne della vittima, una volta sacrificata.⁸¹ L'interpretazione sembra ragionevole e la prassi trova riscontro nel demo di Skambonidai, dove un decreto emanato dal demo prescrive la vendita della carne sacrificale, probabilmente per il finanziamento dei culti locali (IG I³ 244 C 18-21, 475-450).⁸²

Infine, l'ultima informazione riferita alle vittime sacrificali è il prezzo, indicato in modo eccezionale in tre casi: i sopracitati tori per Kephalos e Thorikos, il cui prezzo doveva oscillare tra 40 e 50 dracme, e una pecora da 20 dracme per Prokis/Poseidone (l. 57). A prima vista, l'assenza di prezzi delle vittime può sembrare sorprendente, dato il carattere finanziario dell'epigrafe. Può darsi che i Thorikioi abbiano scelto di fissare solo spese particolari e assai elevate come queste.⁸³ Forse, per il resto delle vittime da acquistare, i prezzi erano più o meno convenzionali o i magistrati responsabili agivano con una relativa autonomia.

Oltre agli animali, i Thorikioi realizzavano offerte su *trapezai* (τράπεζαι), in altre parole: onoravano dei ed eroi attraverso la de-

Mylasa, Eraclea di Lucania, Atene e Dodona), vd. Chandezon, *Élevage*, 275-86. Per un breve quadro in Attica, vd. Ackermann 2018, 184-6.

⁸⁰ Rosivach 1994, 23 nota 40; CGRN, nr. 32.

⁸¹ Daux 1983 e 1984: «à la vente»; Parker 1987, 138; Jameson 1999, 329; Lupu, *Greek Sacred Law*², 129: «to be sold»; Osborne, Rhodes GHI, 146 e AIO nr. 847: «to be sold». Si tratta di un provvedimento esplicito sul rituale da svolgere in questo calendario, simile al divieto di portarsi via la carne del calendario di Erchia (SEG LII, 138, A 5, 11, 21, 51; B 44, 59; Γ 6, 10, 18, 53, 64; Δ 6, 10, 38, 46, 55; Ε 7, 30, 38, 375-350). Sulla vendita di carne e pelli degli animali sacrificati, vd. Lupu, *Greek Sacred Law*², 71-2.

⁸² Il finanziamento dei culti era uno dei compiti principali dei demi, ampiamente attestato dalla documentazione epigrafica. L'acquisto delle vittime, gli emolumenti degli addetti al culto e l'eventuale manutenzione dei santuari erano punti fissi nell'agenda dell'amministrazione locale. Le strategie di finanziamento più ricorrenti erano l'appalto di terre ed edifici sacri (si veda, ad esempio, l'appalto della cava di Eracle in Akris a Eleusis, *IEleusis* 85, 332/331, e dei teatri al Pireo, *SEG* XXXIII, 143, 324/323, e Acharnai? *SEG* LVII, 124, *pre* 314/313) e il prestito a interesse di denaro sacro (vd. casi di Rhamnous *IG* I³ 248, 450-440; Ikarion *IG* I³ 253, 450-425, Plotheia *IG* I³ 258, 420). Per una sintesi sull'argomento, si rimanda a Whitehead, *Demes*, 178-80 e Marchiandi 2017, 133-5. Per approfondimenti sugli appalti di proprietà pubbliche o sacre gestiti dal demo, si rimanda a Papazarkadas 2011, 113-26. Sul prestito di denaro sacro, vd. Blok 2010. Infine, in casi specifici, i demi finanziavano certi culti locali anche attingendo a fondi privati, ad esempio, attraverso la coregia, vd. Wilson 2010, 37-53; Csapo, Wilson 2020, 3-19.

⁸³ Per i prezzi delle vittime nei calendari attici, si rimanda ai calendari di Erchia (*SEG* LII, 138, 375-350) e di Marathon (*SEG* L, 168, 375-350).

posizione di donativi su tavole o altari.⁸⁴ Questi supporti imbanditi erano riservati a Prokis e ai gruppi anonimi di eroine (ll. 17, 19, 49 e 51). Benché il calendario non precisi la natura delle offerte deposte dai Thorikioi, probabilmente si trattava di offerte di natura più modesta, come si può vedere dal confronto dei prezzi nel calendario di Marathon, ed erano probabilmente collegate ai sacrifici dedicati agli eroi consorti.⁸⁵ Ekroth segnala che sulle *trapezai* potevano essere deposti offerte vegetali, torte, miele, latte, vino, oppure carne cruda.⁸⁶ Il regolamento religioso di Aixone fornisce un esempio del tipo di offerte cruenti che si potevano trovare sulle *trapezai*.⁸⁷ Infine, come suggerisce Ekroth, è probabile che le offerte deposte fossero poi destinate a sacerdoti, sacerdotesse e assistenti a titolo di risarcimento per lo svolgimento delle loro mansioni.⁸⁸

Come di consueto in questo genere di documenti, l'informazione sui rituali svolti è minima. Solo in un'occasione ci è indicato che la vittima, un porcellino, doveva essere bruciata intera (l. 15).⁸⁹ Si può immaginare che, quando la carne era destinata alla vendita, il sacrificio fosse accompagnato soltanto dal consumo degli *splachna* (σπλάγχνα).⁹⁰ Negli altri casi, invece, si potrebbe pensare che si trattasse di un sacrificio che prevedeva il *burnt-offering*, accompagnato da offerte deposte o meno, e seguito da un banchetto.⁹¹

Ovviamente, s'ignora chi prendesse parte a questi sacrifici pubblici. Possiamo immaginare che alle feste menzionate partecipassero, quanto meno, funzionari e demoti. Invece, come suggerisce Parker,

⁸⁴ Ekroth 2011, 16.

⁸⁵ SEG L, 168, col. II, l. 4, 14-15, 24-5, 53 (375-350). La gerarchia delle offerte emerge dalle offerte per Afrodite, Eros e Hippolytos dell'elenco frammentario di sacrifici *IG I³ 255 A*, 4-7 (430). Vd. Ekroth 2002, 138.

⁸⁶ Ekroth 2011, 26.

⁸⁷ *IG II².1.1 1356* (400-350). Alle righe 3-5, ad esempio, il regolamento prescrive: (deporre) sulla *trapeza*, una coscia (κω[λ]ῆν), un fianco dell'anca (πλευρὸν ἰσχίο) e una testa farcita con intestini (ο 'mezza testa' di salsiccia o trippa?) (ἱμικραίραν χορδῆ[ις...]). Altri casi si trovano alle ll. 8-9, 10-11, 15-16, 18-19, 22-23, 34-35 et 36-39. Sull'interpretazione di ἱμικραίραν χορδῆς, si rimanda ad Akermann 2018, 277 nota 4; Carbon 2017, 168, nr. 68 e *CGRN* nr. 57.

⁸⁸ Ekroth 2011, 26. Si veda anche: Parker 1987, 145; Lupu, *Greek Sacred Law*², 130 nota 64; Carbon 2017, 167-70. Per illustrare questi risarcimenti in contesto demotico, si rimanda al calendario di Erchia (SEG LII, 138, 375-50), così come ai regolamenti di Aixone (*IG II².1.1 1356*, 400-350) e Phrearroi (SEG XXXV, 113, 300-250).

⁸⁹ Al tipo di rituale bisogna collegare la richiesta esplicita al sacerdote di provvedere al pranzo dell'assistente (l. 16). Per approfondimenti sull'όλοκαυτος, vd. Ekroth 2002, 307-10.

⁹⁰ Lupu, *Greek Sacred Law*², 130.

⁹¹ Larson 2007, 196; Ekroth 2002, 303, 309 e 325. Come indicano le studiose, si tratta di un tipo di sacrificio riferito spesso nelle epigrafi con il termine generico θυσία. Per approfondimenti su θύω e correlativi nelle fonti, vd. Casabona 1966, 82 e 126-34 e Rudhardt, 1992, 257-71.

nei sacrifici dove l'offerta era più modesta, forse la partecipazione era più ristretta, probabilmente limitata al demarco e agli addetti al culto.⁹² Chiunque fossero i partecipanti, la realizzazione dei sacrifici pubblici era controllata con diligenza nei demi attraverso la rendicontazione dei magistrati responsabili (εὐθύνα).⁹³ Così illustrano diversi documenti demotici, tra cui due decreti onorari: uno per il demarco di Ikarion e l'altro per il sacerdote di Apollo Soster e collaboratori di Halai Aixonides: in entrambi documenti si elogia la conveniente esecuzione dei sacrifici da parte dei funzionari, così come il resoconto fornito all'assemblea del demo.⁹⁴

La procedura è anche menzionata nel calendario di Thorikos in occasione dei giuramenti e dei sacrifici da condurre durante l'elezione dei magistrati responsabili dell'esame (εὐθυνος ε πάρεδροι) in Skirophorion (giugno-luglio) (ll. 57-65), e durante l'esame stesso che essi dovevano sottoporre ai magistrati uscenti all'inizio dell'anno nuovo, in *Metageitnion* (agosto/settembre) (l. 12).⁹⁵

Meritano di essere evidenziati due aspetti del giuramento prestato dall'εὐθυνος (esaminatore), dai πάρεδροι (assistanti) e dai magistrati designati per elezione (o sorteggio?) dai demoti (ll. 64-5).⁹⁶ In primo luogo, come indica Takeuchi, il giuramento è un *unicum* giacché conserva una formula di ἔχολεια (la maledizione di totale annientamento in caso di spergiuro): ὅμνύναι Δία, Ἀπόλλωνα, Δήμητρα ἐξώλειαν ἐπαρόμενον (ll. 60-1). Tale clausola è ricorrente nei giuramenti contemplati dai trattati di alleanza ateniesi del periodo classico, ma non nei calendari sacrificiali o nelle norme sacre.⁹⁷ In secondo luogo, il calendario riporta una clausola di pubblicazione del giuramento al modo dei decreti:⁹⁸ deve essere inciso su una stele eretta nei pressi di un santuario probabilmente sito nel demo, il cui nome non si è conservato, se non nella terminazione -ιον (ll. 62-3): ἀναγράσθαι [δε τὸν ὄρκον] οὐ ἐστίληι καὶ καταθένει παρὰ...5...].⁹⁹

⁹² Parker 1987, 138.

⁹³ Purtroppo, il calendario non fornisce ulteriori informazioni sullo svolgimento della rendicontazione nel demo. Per le diverse procedure in contesto demotico, si veda: Halai Aixonides (IG II² 1 1174, 368-367) e Myrrhinous (IG II².1.1 1183, seconda metà IV secolo). Per un commento dettagliato degli epigrafi, si rimanda a Negro 2022 e 2024. La procedura è menzionata anche in Aixone (IG II².1.1 1356, ll. 6-7, 400-350) e Acharnai (SEG LIII, 26, ll. 14-15, 315). Per un resoconto approfondito, vd. Ackermann, 2018, 298-300.

⁹⁴ Ikarion SEG XXII, 117, ll. 1-3, 330 e Halai Aixonides SEG XLII, 112, l. 6, ca. 360.

⁹⁵ Per una edizione e un commento recenti, si rimanda a Takeuchi 2022.

⁹⁶ L'integrazione dell'altra modalità di designazione dei magistrati è proposta da Takeuchi 2022, 332-3.

⁹⁷ Takeuchi 2022, 330.

⁹⁸ Whitehead, *Demes*, 194.

⁹⁹ Takeuchi 2022, 331. Daux (1983; 1984) integra un Delphinion come luogo di pubblicazione del giuramento. Lambert, AIO nr. 847 e Humphreys 2004, 157 nota 69 rifiu-

Questi riferimenti alla rendicontazione sono un richiamo allo scopo ultimo del calendario di sacrifici, ovvero: garantire il corretto svolgimento delle pratiche religiose locali. Come si accennava in precedenza, gli esigui dati finanziari lasciano supporre che i magistrati seguissero delle convenzioni ben note ai demoti, oppure che gestissero con una relativa autonomia le spese del culto.¹⁰⁰ Naturalmente, in linea con i principi democratici di visibilità nell'esercizio delle cariche pubbliche, tale autonomia comportava il controllo dei conti davanti a esaminatori, assistenti e, in ultima istanza, davanti a tutta la comunità civica. Quest'ultima, del resto, aveva fatto incidere, di comune accordo, i provvedimenti sacrificali e il giuramento dei magistrati, per rendere riconoscibili i doveri dei funzionari e a garanzia dei buoni rapporti con le divinità e con gli altri demoti.¹⁰¹

Bibliografia

- Ag. III** = Wycherley, R.E. (ed.) (1957). *The Athenian Agora*. Vol. III, *Literary and Epigraphical Testimonia*. Princeton.
- Ag. XVI** = Woodhead, A.G. (1997). *Inscriptions. The Decrees*. Princeton. The Athenian Agora 16.
- Ag. XIX, Poletai** = Langdon, M.K. (1991). «Poletai Records». Lalonde, G.V.; Langdon, M.K.; Walbank, M.B., *Inscriptions. Horoi, Poletai, Leases of Public Lands*. Princeton, 53-141, 141-43, P(poletai) and PA (Appendix). The Athenian Agora 19.
- Ag. XIX, Leases** = Walbank, M.B. (1991). «Leases of Public Lands». Lalonde, G.V.; Langdon, M.K.; Walbank, M.B., *Inscriptions. Horoi, Poletai, Leases of Public Lands*. Princeton, 145-98, 198-207, L(eases) and LA (Appendix). The Athenian Agora 19.
- AIO** = Lambert, S.; Schuddeboom, F.; Osborne, R. (2014). *Sacrificial Calendar of Thorikos (847)*. <https://www.atticinscriptions.com/>.
- CID** = Rougement, G. (ed.) (1977). *Corpus des inscriptions de Delphes*. Vol. I, *Lois sacrées et règlements religieux*. Paris
- CGRN** = Carbon, J.-M.; Peels, S.; Pirenne-Delforge, V. (eds) (2017). *A Collection of Greek Ritual Norms (CGRN)*. Liège. <http://cgrn.ulg.ac.be/>.
- Chandezon, Elevage** = Chandezon, C. (éd.) (2003). *L'élevage en Grèce (fin Ve-fin Ier s. a.C.) - L'apport des sources épigraphiques*. Bordeaux.
- Guarducci, Epigrafia greca I** = Guarducci, M. (1967). *Epigrafia Greca*. Vol. I, *Caratteri e storia della disciplina. La scrittura greca dalle origini all'età imperiale*. Roma.
- ID** = Durrbach, F. (ed.) (1929). *Inscriptions de Délos*. Vol. II, *Lois ou règlements, contrats d'entreprises et devis*. Paris (nos. 499-509).

tano la proposta di integrazione.

¹⁰⁰ Si veda CGRN, nr. 32. Nel calendario di Thorikos, l'informazione di carattere finanziario si limita a tre prezzi delle vittime da acquistare (vd. *supra*) e agli emolumenti degli addetti al culto: due pranzi e un risarcimento in denaro (ll. 3-4 e 15)

¹⁰¹ Jameson 1999, 331; Takeuchi 2022, 333.

- IEleusis I** = Clinton, K. (ed.) (2005-08). *Eleusis. The Inscriptions on Stone. Documents of the Sanctuary of the Two Goddesses and Public Documents of the Deme*. 2 vols. in 3 parts. Athens. BAAH 236, 259.
- IG I³ 1** = Lewis, D. (ed.) (1981). *Inscriptiones Graecae*. Vol. I, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores. Decrees and List of Magistrates*. Fasc. 1, *Decreta et tabulae magistratum*. Berlin (nr. 1-500).
- IG II².1.1** = Kirchner, J. (ed.) (1913). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II et III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores. Pars 1, Decrees and Sacred Laws*. Fasc. 1. Ed altera. Berlin (nos. 1-1369 in fasc. 1 e 2).
- IG II².3.1** = Kirchner, J. (ed.) (1935). *Inscriptiones Graecae*. Voll. II et III, *Inscriptiones Atticae Euclidis anno posteriores. Pars 3, Dedications and Honorary Inscriptions*. Fasc. 1. Berlin (nos. 2789-5219).
- IGV.2** = Hiller von Gaertringen, F. (ed.) (1913). *Inscriptiones Laconiae Messeniae Arcadiae*. Fasc. 2, *Inscriptiones Arcadiae*. Berlin
- IG XII** = Hiller von Gaertringen, F. (1903-09). *Inscriptiones Graecae*. Voll I et II, *Inscriptiones insularum maris Aegeai praeter Delum*. Fasc. 5. Berlin.
- Lupu, Greek Sacred Law²** = Lupu, E. (ed.) (2009). *Greek Sacred Law. A Collection of New Documents*. Leiden. 2nd Edition with a Postscript.
- Osborne, Rhodes, GHI** = Osborne, R; Rhodes, P.J. (eds) (2017). *Greek Historical Inscriptions, 478-404 BC*. Oxford.
- Parker, Polytheism** = Parker, R. (2005). *Polytheism and Society at Athens*. Oxford.
- Threatte, Grammar I** = Threatte, L.L. (ed.) (1980). *The Grammar of Attic Inscriptions*. Vol. I, *Phonology*. Berlin.
- Threatte, Grammar II** = Threatte, L.L. (1996). *The Grammar of Attic Inscriptions*, Vol. II, *Morphology*. Berlin; New York.
- Travlos, BTAttika** = Travlos, J. (1988). *Bildlexicon zur Topographie des Antiken Attika*. Tübingen.
- Whitehead, Demes** = Whitehead, D. (1986). *The Demes of Attica 508/7-ca. 250 B.C. A Political and Social Study*. Princeton.
- Ackermann, D. (2010). «L'Hagnè Theos du dème d'Aixônè en Attique: réflexions sur l'anonymat divin dans la religion grecque antique». ARG, 12, 83-118.
- Ackermann, D. (2018). *Une microhistoire d'Athènes. Le dème d'Aixônè dans l'Antiquité*. Athènes.
- Arena, E. (2018). «Epigrafi inedite ad Halaesa Archonidea. Due nuovi frammenti delle Tabulae Halaesinae». PP, 73, 83-122.
- Bingen, J.; Mussche, H.F.; Servais, J.; Hackens, T. (1964). «Thorikos 1963. Rapport préliminaire sur la première campagne de fouilles». AC, 34, 5-46.
- Bultrighini, I. (2015). *Demi attici della Paralia*. Lanciano.
- Carbon, J.-M. (2017). «Meaty Perks: Epichoric and Topological Trends». Hitch, S.; Rutherford, I.; Naiden, F.S. (eds), *Animal Sacrifice in the Ancient Greek World*. Cambridge, 151-77.
- Casabona, J. (1966). *Recherches sur le vocabulaire des sacrifices en grec, des origines à la fin de l'époque classique*. Aix-en-Provence. Publication des Annales de la Faculté des Lettres 56.
- Csapo, E.; Wilson, P. (2020). *A Social and Economic History of the Theatre to 300 BC. Vol. 2, Theatre beyond Athens: Documents with Translation and Commentary*. Cambridge.
- Daux, G. (1980). «Recherches préliminaires sur le calendrier sacrificiel de Thoricos». CRAI, 2, 463-70. https://www.persee.fr/doc/crai_0065-0536_1980_num_124_2_13746.

- Daux, G. (1983). «Le calendrier de Thorikos au Musée J. Paul Getty». *AC*, 52, 150-74. https://www.persee.fr/doc/antiq_0770-2817_1983_num_52_1_2089.
- Daux, G. (1984). «Sacrifices à Thorikos». *GMusJ*, 12, 142-52. <https://www.jstor.org/stable/4166513>.
- Daux, G. (1984). «Notes de lecture». *BCH*, 108, 391-405. https://www.persee.fr/doc/bch_0007-4217_1984_num_108_1_1862.
- Docter, R.F.; Webster, M. (eds) (2018). *Exploring Thorikos*. Ghent.
- Dow, S. (1968). «Six Athenian Sacrificial Calendars». *BCH*, 92, 170-86. https://www.persee.fr/doc/bch_0007-4217_1968_num_92_1_2206.
- Dunst, G. (1977). «Der Oferkalender des attischen Demos Thorikos». *ZPE*, 25, 243-64.
- Ekroth, G. (2002). *The Sacrificial Rituals of Greek Hero-Cults in the Archaic to the Early Hellenistic Periods*. Liège. *Kernos Supplément* 12.
- Ekroth, G. (2007). «Heroes and Hero Cults». Ogden, D. (ed.), *A Companion to Greek Religion*. Oxford, 100-14.
- Ekroth, G. (2011). «Meat for the Gods». Pirenne-Delforge, V.; Prescendi, F. (éds), 'Nourrir les dieux?' *Sacrifice et représentation du divin*. Liège, 15-41. *Kernos supplément* 26.
- Habicht, C. (2006). «Eurykleides III of Kephisia, Victor at the Anakaia». *ZPE*, 158, 159-63.
- Hadzisteliou Price, T. (1978). *Kourotrophos: Cults and Representations of the Greek Nursing Deities*. Leiden.
- Humphreys, S.C. (2004). *The Strangeness of Gods. Historical Perspectives on the Interpretation of Athenian Religion*. Oxford.
- Isager, S.; Skidsgaard, J.F. (1992). *Ancient Greek Agriculture*. London.
- Jameson, M.H. (1999). «The Spectacular and the Obscure in Athenian Religion». Goldhill, S.; Osborne, R. (eds), *Performance Culture and Athenian Democracy*. Cambridge, 321-40.
- Jones, N.F. (2004). *Rural Athens under the Democracy*. Philadelphia.
- Kearns, E. (1989). «The Heroes of Attica». *BICS*, Supplement 57, 1-224.
- Labarbe, J. (1977). *Thorikos. Les Testimonia*. Louvain.
- Larson, J. (2007). *Ancient Greek Cults. A Guide*. New York; London.
- Lewis, D.M. (1985). «A New Athenian Decree». *ZPE*, 60, 108.
- MacCredie, J. (1976). «Koroneia». Stillwell, R. (ed.), *The Princeton Encyclopedia of Classical Sites*. New Jersey, 462-3.
- Marchiandi, D. (2011). «Il Santuario di Apollo Delphinios e il Tribunale del Delphinion». Greco, E. (a cura di), *Topografia di Atene*. Atene; Paestum, 471-2.
- Marchiandi, D. (2017). «Contiguità pericolose nell'amministrazione locale dell'Attica classica: affari di famiglia, conoscenze altolocate e doni strategici (a margine del contratto di affitto di una cava di pietra ad Eleusi - SEG LIX 143)». Cuniberti, G. (a cura di), *Dono, controdono e corruzione. Ricerche storiche e dialogo interdisciplinare*. Alessandria, 131-78.
- Marchiandi, D.; Di Tonto, S. (2011). «La terrazza del tempio di Apollo (cd. Delphinion)». Greco, E. (a cura di), *Topografia di Atene*. Atene, Paestum, 468-70.
- Matthaiou, A.P. (2009). «Attic Public Inscriptions of the Fifth Century BC in Ionic Script». Mitchell, L.; Rubinstein, L. (eds), *Greek History and Epigraphy. Essays in Honour of P.J. Rhodes*. Swansea, 201-12.
- Mattingly, H.B. (1990). «Some Fifth-Century Attic Epigraphic Hands». *ZPE*, 83, 110-22.
- Mikalson, J.D. (1977). «Religion in the Attic Demes». *AJPh*, 98(4), 424-35.

- Mussche, H.F. (1998). *Thorikos: A Mining Town in Ancient Attika*. Ghent.
- Negro, S. (2022). «Decreto di Euthemon con procedura di rendicontazione da Halai Aixonides». *Axon*, 6(2), 47-66. <http://doi.org/10.30687/Axon/2532-6848/2022/02/003>.
- Negro, S. (2024). «Decreto attico sui doveri del demarco». *Axon*, 8, [1-20]. <http://doi.org/10.30687/Axon/2532-6848/2024/01/004>.
- Papazarkadas, N. (2011). *Sacred and Public Land in Ancient Athens*. Oxford; New York. Oxford Classical Monographs.
- Parker, R. (1984). «The Herakleidai at Thorikos». *ZPE*, 57, 59.
- Parker, R. (1987). «Festivals of the Attic Demes». Linders, T.; Nordquist, G. (eds), *Gifts to the Gods: Proceedings of the Uppsala Symposium 1985*. Uppsala, 137-47.
- Parker, R. (2005). *Polytheism and Society at Athens*. Oxford.
- Parker, R. (2011). *On Greek Religion*. Ithaca-London.
- Pébarthe, C. (2008). *Monnaie et marché à Athènes à l'époque classique*. Paris.
- Pickard Cambridge, A. (1968). *The Dramatic Festivals of Athens*. London.
- Pirenne-Delforge, V. (2004). «Qui est la Kourotrophos athénienne?». *Dasen*, V. (éd.), *Naissance et petite enfance dans l'Antiquité*. Fribourg-Göttingen, 171-85.
- Robertson, N. (1983). «The Riddle of the Arrhephoria at Athens». *HSPh*, 87, 241-88.
- Robertson, N. (1996). «New Light on Demeter's Mysteries. The Festival Proerosia». *GRBS*, 37, 319-79.
- Rosivach, V.J. (1994). *The System of Public Sacrifice in Fourth Century Athens*. Atlanta.
- Rudhardt, J. (1992). *Notions fondamentales de la pensée religieuse et actes constitutifs du culte dans la Grèce classique*. Paris.
- Salliora-Oikonomakou, M. (2003). «ΕΠΙΓΡΑΦΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΛΑΥΡΕΩΤΙΚΗ». *AEph*, 140, 159-66.
- Scullion, S. (1994). «Olympian and Ctonian». *ClAnt*, 13, 75-119.
- Scullion, S. (1998). «Three Notes on Attic Sacrificial Calendars». *ZPE*, 121, 116-22.
- Shear, J.L. (2021). *Serving Athena: The Festival of the Panathenaia and the Construction of Athenian Identities*. Cambridge; New York.
- Summa, D. (2006). «Attori e coreghi in Attica: Iscrizioni dal teatro di Thorikos». *ZPE*, 157, 77-86.
- Takeuchi, K. (2022). «Ευθυνῶ τὴν ἀρχὴν: Euthynai in the Sacrificial Calendar of Thorikos». Leão, D.; Ferreira, D.; Simões, N.; Morais, R. (eds), *Our Beloved Polites*. Oxford, 322-37.
- Traill, J.S. (2000). «Map 59 Attica». Talbert, R.J.A. (ed.), *Barrington Atlas of the Greek and Roman World*. Princeton; Oxford, 904-18.
- Vanderpool, E. (1975). «A South Attic Miscellany». Mussche, H.F.; Spitaels, P.; Goemaere-De Poerck, P. (eds), *Thorikos and the Laurion in Archaic and Classical Times*. Ghent, 21-42.
- Whitehead, D. (1986). «Festival Liturgies in Thorikos». *ZPE*, 62, 213-20.
- Wilson, P. (2010). «How Did the Athenian Demes Fund their Theatre?». Le Guen, B. (éd.), *L'argent dans les concours du monde grec*. Saint-Denis, 37-82.